

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/49/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200686
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2013200686.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: S. E. J., nar. XX.XX.XXXX, XX Q. XX/XX, N., Poľská republika, zastúpená V4 Legal, s.r.o., IČO: 36 858 820, Tvrdého 783/4, Žilina, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8142-3/2013-BA zo dňa 08.08.2013, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave, takto jednomyselne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .
Najvyšší súd Slovenskej republiky u r č u j e , že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 17.10.2013, doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 17.10.2013, domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8142-3/2013-BA zo dňa 08.08.2013.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14S/109/2013-34 zo dňa 25.02.2014 postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), Krajskému súdu v Bratislave ako súdu, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa má preskúmať.

Vzhľadom na nesúhlas s postúpením a doručené námietky s postúpením aj zo strany žalobkyne predložil Krajský súd v Bratislave vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O. s. p. Poukázal na to, že žalovaný je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, nie je však ústredným orgánom štátnej správy, a preto je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobkyne, avšak podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť s poukazom na § 246a ods. 1 O. s. p., nakoľko žalobkyňa - občianka Poľskej republiky nemá v Slovenskej republike všeobecný súd (§ 85, 85a O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 105 ods. 3 O. s. p.), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy. (§ 244 ods. 1 O. s. p.)

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. (§ 11 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.)

Na preskúmavanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak. (§ 246 ods. 1 OSP)

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. (§ 246a ods. 1 O. s. p.)

Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje. (§ 85 ods. 1 O. s. p.)

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Keďže žalobkyňa je občiankou Poľskej republiky a zo spisu nevyplyva, že by mala bydlisko alebo sa zdržiavala na území Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný a v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 11 ods. 3 O. s. p. určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Trnave. Najvyšší súd Slovenskej republiky zvolil uvedený krajský súd z toho dôvodu, že sídlo zamestnávateľa žalobkyne (Adam Bocheňski - PROJEKT PLUS, IČO: 45681848) sa nachádzalo v Sobotišti (Okres Senica).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.