

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, bytom **P.**, zastúpený: **J.**, advokát so sídlom **V.**, proti žalovanému: **Prezídium Policajného zboru, odbor dopravnej polície**, so sídlom **R.** o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. PPZ-671-2/ODP-2008 zo dňa 19. septembra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/10/2009-58 zo dňa 04. februára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. PPZ-671-2/ODP-2008 zo dňa 19.09.2008, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, oddelenie skúšok č. KRP-217-7/DI-2008 zo dňa 16.06.2008, ktorým nebolo udelené žalobcovi vodičské oprávnenie na skupinu A na vedenie vozidiel s výkonom presahujúcim 25 kW alebo s pomerom výkon/hmotnosť presahujúcim 0,16 kW/kg.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca odvolaním. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/10/2009-58 zo dňa 04.02.2010 zmenil tak, že žalobe žalobcu zo dňa 19.11.2008 v celom rozsahu vyhovie a zaviazže žalovaného na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.03.2010. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 04.03.2010 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 18.03.2010. Žalobca podal odvolanie (faxom a na poštovú prepravu) dňa 19.03.2010, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorené podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 18.1.2011

JUDr. Jana Zemková PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková

Kanc.:

3 Sžo 134/2010

1. Uznesenie 9x opíš a doruč :

4x do spisu príslušného nižšieho súdu

1x evidencia NS SR

1x predsedníčka správneho kolégia

1x členom senátu, ktorí rozhodovali vo veci

2x do zberného spisu

2. Spis vráť KS v Košiciach spolu s administratívnym spisom

3. Vyznač skončené v registri: U – odvolanie odmietnuté

4. Kal: na vrátenie doručeníek

5. Po vrátení doručeníek, daj spis do archívu

6. Kľúčové slová: § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolanie podané oneskorene

Meno spravodajcu: JUDr. Gabriela Gerdová

V Bratislave dňa 18.1.2011

JUDr. Jana Zemková PhD.

predsedníčka senátu