

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu **o maloletú S. S.**, narodenú X., bývajúcu u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov Mgr. Z. Š., bývajúcej v K. a V. S. bývajúceho v G., **o úpravu styku s maloletou**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27 P 115/2006, o dovolaní matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. marca 2008, sp. zn. 8 CoP 217/2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. marca 2008, sp. zn. 8 CoP 217/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II rozsudkom z 22. júna 2007 č.k. 27 P 115/2006-88 upravil styk otca s maloletou S. každý nepárny víkend počnúc od piatku od 17,00 hod. do nedele do 12,00 hod. s tým, že otec je oprávnený a povinný maloletú v určený čas prevziať a odovzdať matke pred jej bytom. Matku maloletej zaviazal na povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a v určený čas styku odovzdať a prevziať maloletú od otca pred svojím bytom. Otca maloletej zaviazal zaplatiť trovy konania štátu 6 770,-- Sk do troch dní na účet prvostupňového súdu. Náhradu trov konania štátu 6 770,-- Sk voči matke maloletej nepriznal. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Mal za to, že je nevyhnuté v záujme zdravého vývoja maloletej, aby sa jej vzťah s otcom naďalej prehlboval a prešetrením pomerov v mieste bydliska otca dospel k záveru, že má vytvorené vhodné podmienky na styk

s maloletou bez prítomnosti matky počas víkendu. O trovách konania rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 19. marca 2008, sp. zn. 8 CoP 217/2007 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, keď mal za to, že prvostupňový súd riadne zistil skutkový stav a posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení. Bol toho názoru, že styk otca s maloletou a jeho časové vymedzenie zodpovedá veku, zdravotnému stavu ako aj dennému režimu maloletej a zohľadňuje závery znaleckého posudku, keďže maloletá sa chce stretávať s otcom bez prítomnosti matky a po stretnutiach s otcom túži. Potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa aj v časti výroku o náhrade trov konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá žiadala rozhodnutia oboch súdov zrušiť. Svoje dovolanie dňa 6. apríla 2010 (č.l. 159 spisu) zobrala späť s tým, že podá nový návrh na úpravu styku s maloletou.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní matky maloletého dieťaťa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. apríla 2010**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Adriána Borovská