

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A. Š.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Z. T., M. S., a.s., v konkurze Č.X, M. IČO: X., zast. JUDr. M. D., K., L.X., G.p.Ž., proti žalovanému **JUDr. M. H.** advokátovi so sídlom M.X., M., správcovi konkurznej podstaty Z. T. a.s. v konkurze, Č.X., M., IČO: X., o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. októbra 2006, č.k.: 28 Cbi 135/2001-Km-261, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. októbra 2006, č.k.: 28 Cbi 135/2001-Km-261 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. októbra 2006, č.k.: 28 Cbi 135/2001-Km-261 uložil žalovanému povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu Z. T. a.s. v konkurze, M., IČO: X. v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č.k.: 36 Cb – 24K 436/1998 nehmotný, hmotný investičný majetok a obežné aktíva v účtovnej hodnote 2 673 058 000,- Sk podľa znaleckého posudku vypracovaného spoločnosťou B., a.s., B. B. pod č. 230 – 55/1997 zo 16. júla 1997 v hodnote 3 105 970 000,- Sk, znížený o vklady do spoločnosti Z. T. L.t., a.s. so sídlom v T., Z. T. E., a.s., so sídlom v M., Z. T. V., a.s. so sídlom v M. a R. T., a.s. so sídlom v M., pričom žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 8. júna 2001 sa domáhal rozhodnutia, ktorým bude žalovanému uložené vylúčiť z konkurznej

podstaty úpadcu Z. T. M. S., a.s., nehmotný, hmotný investičný majetok a obežné aktíva u žalobcu v účtovnej hodnote 2 673 058 000,- Sk podľa znalečného posudku č. 230-55/1997 firmy B., a.s., B. B. v hodnote 3 105 970 000,- Sk znížený o vklady do spoločnosti Z. T. L.t., a.s., Z. T. E., a.s., Z. T. V., a.s., a R. T., a.s.. Žalovaný 18. apríla 2000 ako správca konkurznej podstaty úpadcu Z. T. a.s., si žalobou uplatnil neúčinnosť právnych úkonov, a to rozhodnutia Ministerstva hospodárstva SR z 23. júla 1997, ktorým rozhodol o vyčlenení majetku zo Z. T. a.s. v účtovnej hodnote 2 673 058 000,- Sk podľa znaleckého posudku č. 230-55/1997 vyhotovenou firmou B., a.s., B. B.. Spor je vedený na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28 Cbi 231/2000. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. júna 2004, č.k.: 28 Cbi 231/2000-398 žalobu zamietol a Najvyšší súd SR o odvolaní žalobcu rozhodol rozsudkom z 23. novembra 2004, č.k.: 5 Obo 280/2004-440 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Žalobca poukázal na to, že spôsob, akým žalovaný zaradil majetok do konkurznej podstaty Z. T., a.s. v konkurze je značne neurčitý, žalobca ani nevie, čo žalovaný do konkurznej podstaty zaradil, čo sa prejavilo na petite žaloby.

Žalovaný ako správca konkurznej podstaty zaradil do konkurznej podstaty majetok označený ako: "Nehmotný, hmotný investičný majetok a obežné aktíva obchodnej spoločnosti Z. T. M. S., a.s., v účtovnej hodnote 2 673 058 000,- Sk podľa znaleckého posudku č. 230-55/1997 firmy B., a.s., B. B. v hodnote 3 105 970 000,- Sk znížený o vklady do spoločnosti Z. T. L.t., a.s., Z. T. E., a.s., Z. T. V., a.s., a R. T., a.s.." Žalobca sa v petite svojej žaloby domáhal vylúčenia majetku tiež označeným spôsobom.

Súd prvého stupňa zistil, že vyššie uvedeným spôsobom bol označený majetok, ktorý bol rozhodnutím ministra hospodárstva SR v mene Ministerstva hospodárstva SR ako jediného akcionára Z. T. a.s. vyčlenený zo spoločnosti Z. T. a.s. za účelom zvýšenia základného imania spoločnosti Z. T. M. S., a.s. O zvýšení základného imania vyššie uvedeným nepeňažným vkladom, vyčleneným z nehmotného majetku, hmotného investičného majetku a obežných aktív zo spoločnosti Z. T., a.s. bolo rozhodnuté na mimoriadnom valnom zhromaždení Z. T. M. S., a.s. konanom 28. júla 1997. Následne bolo zvýšenie základného imania do obchodnej spoločnosti Z. T. M. S., a.s. nepeňažným vkladom zo strany Z. T., a.s. zapísané do obchodného registra a príslušné katastrálne úrady povolili vklady vlastníckeho práva pre Z. T. M. S., a.s. k nehnuteľnostiam, ktoré boli zahrnuté do vyššie uvedeného nepeňažného vkladu.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal relevantný právny dôvod na to, aby v súpise konkurznej podstaty úpadcu Z. T., a.s. v konkurze bol zahrnutý vyššie

uvedený majetok patriaci žalobcovi. Žalobca podľa názoru súdu prvého stupňa nadobudol majetok v súlade so zákonom ako to konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozsudku z 23. novembra 2004, č.k.: 5 Obo 280/2004-138, rozhodnutie ministra je rozhodnutím štátneho orgánu, ktorého správnosť nie je možné preskúmať v súdnom konaní, a preto nejde o odporovateľný právny úkon podľa § 16 ZKV. Rozhodnutie mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Z. T. M. S., a.s. z 28. júla 1997 nebolo právne relevantným spôsobom, teda žalobou o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v zmysle § 131 ods. 1 a § 183 Obchodného zákonníka, napadnuté na súde. Žalovaný tiež nepreukázal, že by bol z jeho strany právnym spôsobom napadnutý úkon zápisu nepeňažného vkladu do obchodného registra, ani rozhodnutia príslušných katastrálnych úradov o povolení vkladu vlastníckeho práva Z. T. M. S., a.s. k nehnuteľnostiam, zahrnutých do tohto majetku. Pokiaľ by aj pri prerozdelení majetku Z. T. a.s. založením dcérskych obchodných spoločností a nepeňažnými vkladmi do týchto obchodných spoločností došlo k tomu, že neefektívna a stratová časť výroby zostala na Z. T. a.s., ktorá nebola schopná uhrádzať svoje záväzky, samotná táto skutočnosť nie je dôvodom na to, aby žalovaný ako správca konkurznej podstaty Z. T. a.s. v konkurze zahrnul do konkurznej podstaty úpadcu majetok, ktorý v čase vyhlásenia konkurzu už patril Z. T. M. S., a.s. Preto súd prvého stupňa považoval žalobu žalobcu za oprávnenú a vyhovel jej.

Prvostupňový súd vychádzal z označenia majetku tak, ako ho označil žalobca v žalobe, keďže rovnakým spôsobom označil sporný majetok i žalovaný, keď ho zahrnul do súpisu konkurznej podstaty úpadcu.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol z týchto dôvodov:

Žalovaný zaradil majetok úpadcu do konkurznej podstaty tak, že si splnil svoju základnú povinnosť. Zaradenie majetku do konkurznej podstaty úpadcu Z. T., a.s. považuje za správne, právne špecifikované a správne označené.

Je nesporné, že Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 5 Obo 280/2004 z 23. novembra 2004 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 28 Cbi 231/00-Mš-398 z 25. júna 2004, pričom Najvyšší súd SR vyslovil názor, že uznesenie valnej hromady spoločnosti nie je právny úkon, je iná právna skutočnosť, nie je možné rozhodovať o jeho odporovateľnosti. Súd v tomto konaní nepovažoval za potrebné zaoberať sa, či vložením

nepeňažného vkladu do novozaložených dcérskych spoločností došlo, alebo nedošlo k zníženiu majetku žalobcu a tým aj k ukráteniu veriteľov žalobcu.

Súd prvého stupňa k problematike prerozdelenia majetku spoločnosti Z. T., a.s. do majetku iných spoločností prijal zužujúci výklad veci.

Žalovaný poukázal na skutočnosť, že bonitný majetok bol prevádzaný na dcérskej spoločnosti (zásoby, HIM, DHIM, nehnuteľnosti) a dubiózny majetok (ťažko predajný majetok DHIM a HIM z výroby) zostal v majetku Z. T., a.s.

Nehnuteľnosti v majetku Z. T., a.s. tvoria všetky siete. Tým sa nerešpektovalo ust. § 120 ods. 1 a § 121 Občianskeho zákonníka. Do majetku žalobcu bolo prevedené aj neprevoditeľná licencia H.. Ďalej žalovaný poukazuje aj na záložné zmluvy v zmysle ktorých (napr. č. 1/1993 z 15. septembra 1993 v znení jej dodatkov), že okrem nehnuteľností boli založené i hnutel'né veci Z. T., a.s. Tento majetok bol živelne prevádzaný z majetku žalovaného do majetku žalobcu, a to napriek tomu, že bol založený a dlhy, ktorými bol zabezpečený tento majetok, neboli nikdy zaplatené. Dôkazy, ktoré k odvolaniu žalovaný predložil majú odvolaciemu súdu slúžiť iba k vytvoreniu si právneho stanoviska. Je nesporné, že majetok napriek tomu, že bol založený, bol prevádzaný, inventarizovaný, odovzdávaný a preberaný, zapisovaný, zadokumentovaný do nového subjektu a to tak, že nemohol byť postihnuteľný na zabezpečenie majetku veriteľov.

Prevodom majetku zanikla možnosť oddelených veriteľov uplatňovať oddelené právo a uspokojovať sa z predmetu zálohu v zásobách, materiály v hodnotách stá miliónov.

Žalovaný je názoru, že dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi, ktoré podľa žalovaného, žalobca neunesol. Prvostupňový súd vyhodnotil dôkazy jednostranne, bez vzájomných súvislostí.

Žalobca sa písomne k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť. Žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa 8. júna 2001 žiadal, aby súd uložil žalovanému vylúčiť z konkurznej podstaty v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, sp. zn. 36 Cb – 24K 436/1998 nehmotný, hmotný investičný majetok a obežné aktíva v účtovnej hodnote 2 673 058 000,- Sk podľa znaleckého posudku č. 230-55/1997 firmy B, a.s.. B. B. v hodnote 3 105 970 000,- Sk, znížený o vklady do spoločnosti Z. T. L.t., a.s., Z. T. E., a.s., Z. T. V., a.s., a R. T., a.s. Podľa ust. § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3)

obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z vyššie citovaného ust. § 79 ods. 1 OSP vyplýva, že žaloba musí medzi inými náležitosťami obsahovať, čoho sa žalobca domáha.

Žalobca v žalobe uviedol čoho sa domáha – vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, ale tento majetok jeho špecifikáciu neuviedol, poukázal na znalecký posudok.

Prvostupňový súd napriek tomu, že žalobca neobsahuje presne vyšpecifikovaný majetok, ktorý žalobca žiada vylúčiť z konkurznej podstaty, pochybil, keď v konaní pokračoval a nevyzval žalobcu uznesením na doplnenie žaloby.

Napadnutým rozsudkom rozhodol o žalobe žalobcu, pričom tento napadnutý rozsudok je nepresný a nekonkrétny, a to vo výrokovej časti (enunciáte). Výrok (enunciát) rozsudku tvorí jadro súdneho rozhodnutia, vyslovuje sa v ňom vznik, trvanie alebo zánik individuálneho právneho pomeru a práve z enunciátu rozhodnutia sa vychádza pri výkone rozhodnutia. Preto výrok (enunciát) rozsudku musí byť zásadne presný a konkrétny. Musí presne určovať práva a povinnosti účastníkov konania.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa takýto výrok (enunciát) nemá. Neobstojí názor prvostupňového súdu, že tak ako bol v žalobe uvedený petit žaloby, tak v takomto znení bol zahrnutý majetok žalobcu do konkurznej podstaty úpadcu Z. T., a.s. v konkurze. Odvolací súd poukazuje pritom na ust. § 18 ZKV t.j., že správca konkurznej podstaty vykoná súpis podstaty, tento musí byť konkrétny, keďže sa predkladá schôdzi konkurzných veriteľov a následne sa majetok doň začlenený predáva s cieľom dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní postupoval v naznačenom smere t.j. odstránil nedostatky žaloby a následne vo veci znova rozhodol, a to aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 31. marca 2008

J. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu