

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. K.**, bývajúceho v B., proti odporkyni **Ing. M. K.**, bývajúcej v M., o **úpravu práv a povinností k maloletým deťom** A., nar. X., K., nar. X., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v M., vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9 C 94/2000, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. septembra 2007 sp. zn. 6 Co 309/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo 17. apríla 2007 č. k. 9 C 94/2000 – 242 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni dlžné výživné (na maloleté deti A., nar. X. a K., nar. X.) za obdobie od 4. 9. 2001 do 15. 7. 2004 v sume 116 250,- Sk, ktoré mu povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 5 000,- Sk spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ za uvedené obdobie bol povinný zaplatiť na výživu mal. detí sumu 157 500,- Sk (2 500,- Sk a 2 000,- Sk mesačne), ale vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zaplatil len sumu 41 250,- Sk.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 10. septembra 2007 sp. zn. 6 Co 309/2007 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni dlžné výživné na maloleté deti za obdobie od 4. 9. 2001 do

15. 7. 2004 vo výške 113 345,- Sk v splátkach po 5 000,- Sk mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom september 2004 pod následkom straty výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ za dané obdobie mal zaplatiť výživné na maloleté deti vo výške 154 595,- Sk a keďže zaplatil len 41 250,- Sk dlžné výživné predstavuje sumu 113 345,- Sk. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie veci. Podľa jeho názoru mal krajský súd pri určení zročného výživného prihliadnuť na jeho finančnú situáciu ako ju opísal v odvolaní proti rozsudku okresného súdu.

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 103 O. s. p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O. s. p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Pre dovolacie konanie stanovuje zákon podmienku, aby účastník konania, ktorý podáva dovolanie, mal buď sám právnické vzdelanie, alebo aby bol zastúpený osobou, ktorá je podľa zákona oprávnená poskytovať právnu pomoc. Ide o ustanovenie kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimku. Ak táto osobitá podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená, a tento nedostatok nie je odstránený ani dodatočne na výzvu súdu, nemožno v dovolacom konaní pokračovať a tak posúdiť vecnú správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Dovolateľ v danej veci napriek výzve súdu, ktorú prevzal 27. 12. 2007 (č.l. 261), neodstránil tento nedostatok podmienky dovolacieho konania, nepoveril svojim zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať. Ani po

poučení podľa § 30 O. s. p. nepožiadaval o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov. Vyvolal tak procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy, a to postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 104 ods. 2 O. s. p. (§ 243c O. s. p.), v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) z týchto dôvodov konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: