



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **A. T.**, bytom J., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. marca 2011, č. k. 19Sd/68/2011-22, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 21. marca 2011, č. k. 19Sd/68/2011-22, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 21. marca 2011, č. k. 19Sd/68/2011-22 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 18. októbra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej

poisťovne nemá viac ako 40%-nú, ale iba 30%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, vypracovaných po vyšetrení a vyhodnotení predložených výsledkov z neurologických vyšetrení z 31. januára 2010, 24. januára 2011 a 31. januára 2011, psychologického vyšetrenia zo dňa 13. septembra 2010, interného vyšetrenia z februára 2011 ako i s prepúšťacej správy z hospitalizácie na neurologickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Levice od 19. januára 2010 do 26. januára 2010 navrhovateľ je od roku 2008 v liečbe neurológa pre záchvatovité bolesti hlavy s poruchami videnia, ktoré neurológ hodnotí ako atypickú migrénu pri neuralgii prvej vetvy trojklaného nervu vľavo. Pre tieto problémy bol komplexne neurologicky vyšetrený so záverom bez výraznejších neurologických príznakov v klinickom obraze, bez lateralita, fokality a meningeálnej symptomatológie. Pre psychické ťažkosti a depresívne ladenie bol vyšetrený i psychológom a psychiatrom a pri tejto liečbe je stav dobre ovplyvnený a nie je prítomná psychická dekompenzácia depresívnej poruchy. Vysoký krvný tlak je liečbou dobre ovplyvnený, posudkovo nezávažný a nezvyšuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkoví lekári určili iné záchvatovité ochorenie – stredne ťažkú formu podľa kapitoly VI, oddiel A, položka 4, písm. b/ prílohy č. 4 k zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, pričom mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili z daného rozpätia 30% - 40% na 30%. O správnosti posúdenia zdravotného stavu krajský súd nemal žiadne pochybnosti, lebo nezistil žiadne rozpory medzi závermi posudkových lekárov a závermi odborných lekárov a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že je dlhodobo práceneschopný, jeho zdravotný stav je vážny a nebralo sa do úvahy, že je od r. 1991 onkologický pacient - bol operovaný na malígnu melanóm kože, ktoré postihnutie s terajším problémom so zápalom trojklaného nervu okrajovo súvisí. Podľa vyjadrenia neurochirurga jeho stav je trvalý a neriešiteľný, pretože operácia je vysoko riziková. V algeziologickej ambulancii FN v Nitre mu diagnostikovali chronickú neznesiteľnú bolesť, naďalej sa podrobuje rôznym vyšetreniam. Lieky, ktoré užíva, mu nepomáhajú má ukrutné bolesti, z ktorých dôvodov žiadal o prehodnotenie jeho žiadosti o invalidný dôchodok.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky, na základe ktorých krajský súd rozhodol, a preto žiadala, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa podrobne oboznámil s kompletným spisovým materiálom (vrátane posudkového a dávkového spisu odporkyne) a zistil, že všetky lekárske správy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, boli súčasťou posudkového spisu. V nich obsiahnuté odborné nálezy boli vyhodnocované v rámci vyšetrení uskutočnených na účely posúdenia invalidity navrhovateľa a posudkoví lekári sa v posudku vyjadrili k všetkým navrhovateľom udávaným ťažkostiam.

Je zrejmé, že navrhovateľ trpí záchvatovitými bolesťami hlavy. Tento stav posudkoví lekári hodnotili v súlade s § 71 ods. 9 zákona ako iné (inam nezaradené) záchvatovité ochorenia podľa kapitoly VI, oddelenia A, položky 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona ako stredne ťažkú formu. Záver posudkových lekárov nie je v rozpore s nálezmi odborných lekárskejších vyšetrení. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania. Jeho subjektívny pocit, že zdravotné postihnutie zodpovedá invalidite nie je rozhodujúci, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienky invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutie odporkyne zo dňa 18. októbra 2010 považoval za súladné so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská