

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **R. D. pre prečin krádeže** podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 T 76/2009 na neverejnom zasadnutí 10. augusta 2010 v Bratislave o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. rozhodol

### t a k t o :

Trestná vec obžalovaného R. D. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 T 76/2009 **sa tomuto súdu neodníma.**

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trnava sa vedie proti obžalovanému R. D. trestné konanie na podklade obžaloby Okresného prokurátora v Trnave z 10. septembra 2009 č. 2Pv 204/2007 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vec bola prostredníctvom technických prostriedkov pridelená pod sp. zn. 30 T 76/2009 na vybavenie do oddelenia samosudcu okresného súdu Mgr. Martina Žovinca, ktorý vo veci začal konať. Pre neprítomnosť obžalovaného muselo byť hlavné pojednávanie viackrát odročované.

Na ostatnom hlavnom pojednávaní 30. marca 2010 obžalovaný R. D. navrhol podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňať vec príslušnému okresnému súdu a prikázať ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín. Svoj návrh odôvodnil tým, že 14. marca 2009 bol rozhodnutím okresného súdu vzatý do väzby, pričom lehota väzby

mu skončila 20. októbra 2009 a prepustený z väzby bol až 28. októbra 2009. Súd ho nezákonne držal vo väzbe a následným rozhodnutím bol znovu nezákonne vzatý do väzby. Preto Okresný súd Trnava nie je spôsobilý spravodlivo v jeho trestnej veci rozhodnúť, a navrhol vec predložiť najbližšie spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného R. D. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému príslušnému súdu, ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že návrh obžalovaného nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Uvedený inštitút Trestného poriadku možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Platná právna úprava pritom pojem „dôležité dôvody“ bližšie neupravuje.

Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybnosti o nezáujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Obžalovaný R. D. vo svojom podaní vytýkal okresnému súdu, že ho nezákonne držal vo väzbe a rovnako nezákonne ho v tej istej veci vzal do väzby. K tomu je potrebné uviesť, že tieto pochybenia okresného súdu vždy na základe včas podanej sťažnosti napravil nadriadený súd a obžalovaného vždy prepustil z väzby na slobodu. Vytýkané pochybenia nie sú takého charakteru aby z nich bolo možné vyvodiť záver, že na príslušnom súde nebude zaručená objektivita pri rozhodovaní o obžalobe. Krajský súd na tieto pochybenia upozornil a je na okresnom súde, aby sa podobných pochybení v ďalšom konaní proti obžalovanému vyvaroval. Zatiaľ nič nenasvedčuje tomu, že by tento okresný súd nebol schopný v trestnej veci obžalovaného objektívne a spravodlivo rozhodnúť. Za danej situácie nie je vhodné, aby trestná vec bola odňatá príslušnému súdu a prikázaná na rozhodnutie inému vesne príslušnému súdu.

V posudzovanej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Odňať vec v zmysle tohto ustanovenia možno iba výnimočne, pričom obžalovaný vo svojom návrhu žiadny dôležitý dôvod pre takýto postup neuviedol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky o návrhu obžalovaného R. D. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 10. augusta 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková