

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Bc. S. D.**, bytom J., zastúpená K., so sídlom Š., proti odporcovi **M. H.**, bytom J., o **nariadenie predbežného oparenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44 C 94/2013, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 523/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) uznesením zo dňa 13. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 523/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. mája 2013 č.k. 44 C 94/2013-61, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie a uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. 1 na prízemí bytového domu J., vchod J., ktorý je evidovaný na LV č. X. pre katastrálne územie N., obec Bratislava – m.č. N., okres Bratislava III, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu a navrhovateľke uložil povinnosť podať na príslušný súd najneskôr do 30. júna 2013 návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu, keď v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., podľa ktorého ustanovenia návrh právne posúdil, dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne osvedčila, že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. septembra 2013 podal dovolanie odporca, pretože nesúhlasil s rozhodnutím súdu. Podanie odporcu zo dňa 17.10.2013 podľa názoru súdu prvého stupňa neobsahovalo náležitosti dovolania a preto súd výzvou zo dňa 3.12.2013 č.k. 44 C 94/2013-203 vyzval dovolateľa, aby vady dovolania odstránil.

Odporca, ktorý podal dovolanie, podaním zo dňa 23.12.2013 podané dovolanie zo dňa 17.10.2013 zobral späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky pre postup podľa § 243b ods. 5 druhá veta O.s.p.

Podľa § 243b ods. 5 druhá veta O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Späťvzatie dovolanie je procesný úkon účastníka konania, ktorý dovolanie podal (dovolateľ) adresovaný súdu, ktorým prejavuje vôľu, že nemá záujem o prejednanie podaného dovolania. Späťvzatie dovolania je dispozitívny úkon účastníka, ktorým účastník (dovolateľ) stráca právo opätovne podať dovolanie. Toto právo účastník stráca aj vtedy, keď podá dovolanie, ktoré nemá všetky predpísané náležitosti a namiesto jeho opravy, resp. doplnenia, zoberie účastník podané dovolanie späť, ako v danom prípade.

Odporca dňa 17.10.2013 podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky osobne do podateľne dovolanie, ktoré bolo postúpené súdu prvého stupňa na ďalší procesný postup dňa 12.11.2013. Odporca ako dovolateľ podaním zo dňa 23.12.2013, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 31.12.2013 zobral podané dovolanie zo dňa 17.10.2013 späť.

Vzhľadom na procesný dispozitívny úkon odporcu zo dňa 23.12.2013, ktorý bol doručený súdu, dovolací súd zistil, že účastník podané dovolanie vzal účinne späť a sú splnené podmienky pre postup podľa § 243b ods. 5 druhá veta O.s.p. a preto dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd nerozhodol, pretože o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa (§ 243c O.s.p., § 243b ods. 5 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 30. januára 2014**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková