

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/17/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200230
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200230.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci navrhovateľky: V., bytom V., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd/76/2013-21 zo dňa 15. apríla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd/76/2013-21 zo dňa 15. apríla 2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. 595 717 6852 0 z 25. októbra 2012, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu že menovaná nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u nej stanovená v rozsahu 20 %.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým žiadala o prehodnotenie jej zdravotného stavu a priznanie plného invalidného dôchodku. Namietala, že z rôznych dôvodov nemá diagnózu na jej základnú chorobu, čo je choroba krvných a krvotvorných orgánov, ktorá je pôvodom všetkých jej chorôb. Žiadala aby bola uznaná za invalidnú na základe neurologickej diagnózy G 54,2 - Poruchy krčných koreňov nezatriedené inde, ktorá sa dá zatriediť do kapitoly XV. odd. G pol. 29,1 -nervové poškodenie hornej končatiny - plechus brachialis a žiadala uznať hornú hranicu, čo je 70 %, nakoľko sa jej zdravotný stav postupne zhoršuje, čomu nasvedčuje lekársky nález zo dňa 27. augusta 2012 od MUDr. T. s tým, že túto diagnózu G 54,2 má už od 22. apríla 2009.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako

vecne správny s odôvodnením, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí aj krajský súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 10. júna 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľky bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 25. septembra 2012, posúdený dňa 25. septembra 2012, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu - oddielu E - dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia, pod položkou 3 - degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, písmeno b - s miernym funkčným postihnutím s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. cervikokraniálny syndróm, cervikobrachiálny syndróm, lumbálny a lumbosakrálny syndróm, syndróm sakroiliakálneho skĺbenia, blokády stavcov), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku, čo zodpovedá miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 20 % s tým, že ostatné ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím, a svojou podstatou neovplyvňujú funkčný stav organizmu, nenavýšujú percentuálnu mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný dňa 27. novembra 2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno a dňa 22. januára 2013 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia, so sídlom v Bratislave, ktorí na základe stanovenia zhodnej diagnózy dospeli k rovnakému záveru vylučujúcemu invaliditu u navrhovateľky. Podľa posudku endokrinologické a neurologické vyšetrenia nepotvrdili závažné ochorenia chrbtice a kĺbov. Chrbtica je primerane konfigurovaná, hypermobilná, reflexy sú symetrické, neurotický zvýšené na HK i DK. Osteologické vyšetrenie zisťuje osteoporózu bez patologických zlomenín ktorá je zaličená. Ochorenie štítnej žľazy je autoimúnneho charakteru a dobre

substituované liečbou. Choroba vysokého krvného tlaku je taktiež na liečbe kompenzovaná a je len I. stupňa. Pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - bolesť krčnej a dŕiekovej chrbtice, na podklade multietážovej diskopatie, bez dráždenia a útlaku nervových koreňov, posudkový lekár určil dolnú hranicu percentuálneho rozpätia v danej položke 20 %. Oproti posúdeniu zdravotného stavu v roku 2010 nedošlo u navrhovateľky k zhoršeniu jej zdravotného stavu a ani k novým skutočnostiam v zdravotnom stave.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie a postup odporkyne pred jeho vydaním boli správne a v súlade so zákonom.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovel.

Navrhovateľka nepredložila v odvolacom konaní žiaden relevantný dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu rozhodujúceho zdravotného poškodenia, ako bol v čase rozhodovania ustálený. Neuvedla nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľky zhoršil, nič jej nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jej zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky, a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.