

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky : **E. Č.**, proti odporkyňi : **Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne – ústredie Bratislava č. X.** zo dňa 12. septembra 2008, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/67/2009-16 z 25. júna 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25. júna 2009, č.k. 12Sd/67/2009-16, **z r u š u j e** a vec vracia krajskému súdu na nové konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 12. septembra 2008, ktorým od 16. septembra 2007 odňala navrhovateľke invalidný dôchodok s odôvodnením, že už nie je invalidná, ale je čiastočne invalidná. Krajský súd konštatoval, že zdravotný stav navrhovateľky bol posudkovým lekárom opätovne posudzovaný po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne dňa 10. novembra 2008 a uviedol výsledky tohto posúdenia. Poukázal tiež na výsledok lekárskeho posudku z 8. apríla 2009. Krajský súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 263a ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., ktoré citoval súčasne s citáciou ust. § 37 ods. 3 a § 29 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. a uzatvoril, „že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by došlo k zhoršeniu zdravotného stavu po 25. júni 2009“.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby jej bol ponechaný invalidný dôchodok pre stále sa zhoršujúci zdravotný stav, čo namietala v priebehu celého konania.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že z rozsudku krajského súdu nevyplývajú také skutkové zistenia, ktoré odôvodňujú odňatie invalidného dôchodku podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2 a 6 zák.č. 461/2003 Z.z. od 16. septembra 2007 a také skutkové okolnosti nevyplývajú ani z preskúmaného rozhodnutia odporkyne.

Najvyšší súd konštatuje, že krajský súd sa nezaoberal tou skutočnosťou, vyplývajúcou z posudkovej dokumentácie, že skoršie rozhodnutia odporkyne o odňatí (znížení) invalidného dôchodku boli krajským resp. najvyšším súdom zrušené; krajský súd sa nevysporiadal najmä s otázkou, či a do akej miery sa odporkyňa riadila dôvodmi zrušujúceho rozsudku zo 16. mája 2008 sp.zn. 12Sd/8/2008-14. V uvedenom rozsudku bolo uložené vykonať dokazovanie na tvrdenie navrhovateľky o jej zlom zdravotnom stave a dôvodoch práceneschopnosti v roku 2007 a 2008. Z rozhodnutia odporkyne a ani z rozsudku krajského súdu nevyplýva úplná genéza posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky po priznaní invalidného dôchodku podľa ustanovenia § 263 ods. 1 a § 263a zákona.

Vzhľadom na nepreskúmateľnosť rozhodnutia krajského súdu, ktorý rozhodnutie odporkyne potvrdil na základe nedostatočných skutkových zistení, bolo potrebné prvostupňový rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd pritom poznamenáva, že nezistil súvislosť medzi skutkovým zistením, že po 25. júni 2009 nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky a dôvodmi odňatia invalidného dôchodku od 16. septembra 2007.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová