

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania podľa § 185a ods. 1 Tr. zák a iné, v znení platnom do 1. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2008 v Bratislave sťažnosť svedka Š proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 9. októbra 2007, sp zn. PK 1T 14/2007 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť Š **s a z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená svedkovi Š poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa v podstate tým, že svedok sa nedostavil na hlavné pojednávanie dňa 5. októbra 2007, napriek tomu, že uvedený termín pojednávania vzal na vedomie už dňa 13. septembra 2007, pričom svoju neúčasť ani neospravedlnil.

Proti tomuto uzneseniu podal svedok v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v deň konania hlavného pojednávania a počas noci pred ním mal pracovné povinnosti v zahraničí a pojednávania sa nemohol zúčastniť a ani sa nemohol ospravedlniť. Zároveň navrhol, aby bol v uvedenej veci vypočutý dožiadaným súdom v mieste bydliska.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo pričom zistil, že sťažnosť svedka nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Za dostatočné ospravedlnenie sa považuje včasné, osobné ospravedlnenie podložené lekársym potvrdením o práceneschopnosti alebo iným hodnoverným dokladom, ktorý preukáže závažný dôvod, pre ktorý sa predvolaná osoba úkonu nemohla zúčastniť.

Ako je zrejmé, svedkovi nič nebránilo telefonovať so svojím pracovníkom, teda mohol v raňajších hodinách oznámiť telefonicky súdu, že sa nachádza v cudzine a dodatočne uvedenú okolnosť doložiť patričnými dokladmi.

Taktiež mohol pracovné problémy riešiť tak, aby sa hlavného pojednávania mohol zúčastniť cestou iných osôb, popr. až po jeho výsluchu.

Z uvedených dôvodov si Najvyšší súd postup súdu prvého stupňa osvojuje a v podrobnostiach poukazuje na dôvody jeho uznesenia, a preto sťažnosť svedka Š považoval za nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: