

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne 1/ **M. M.**, bývajúcej v L., 2/ **M. M.**, a 3/ **E. O.**, proti žalovanej **J. Š.**, bývajúcej v K. L., o **určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 11 C 107/2008, o dovolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. januára 2009, sp. zn. 6 Co 15/2009, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Čadca uznesením zo 6. novembra 2008, č.k. 11 C 107/2008-68, odmietol podanie žalobcov - návrh o určenie vlastníckeho práva zo 7. februára 2008. Keďže ich podanie nemalo všetky potrebné náležitosti, súd uznesením z 18. septembra 2008, č.k. 11 C 107/2008-53 postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) vyzval žalobkyňu 1/ (podanie obsahovalo len jej adresu; adresy žalobcov 2/ a 3/ uvedené neboli) na opravu a doplnenie podania v lehote 15 dní spolu s poučením, ako treba opravu a doplnenie urobiť. Žalobkyňa 1/ na výzvu súdu reagovala podaním z 13. októbra 2008, v ktorom však nedoplnila náležitosti podania v zmysle výzvy okresného súdu. Stále chýbali náležitosti perfektného návrhu. Nedostatky podania bránili súdu o ňom ďalej konať a rozhodnúť.

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. januára 2009, sp. zn. 6 Co 15/2009, na odvolanie žalobkyne 1/ uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil. Zdôraznil, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Ide najmä o prípady, kedy z obsahu návrhu nemožno zistiť,

čoho sa navrhovateľ domáha, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Dospel k záveru, že podanie žalobcov zo 7. februára 2008 aj napriek výzve okresného súdu s poučením, trpí takými vadami, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní. Preto okresný súd postupoval správne, keď ho podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 1/. Keďže jej podanie (čl. 82-94, zaslané súdu 9. apríla 2009) nemalo všetky zákonom požadované náležitosti dovolania, Okresný súd Čadca ju uznesením z 15. júna 2009, č.k. 11 C 107/2008-95 vyzval na odstránenie väd tohto podania a jeho predloženie v potrebnom počte rovnopisov. Súčasne ju poučil o náležitostiach dovolania (§ 241 O.s.p.), vrátane povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky (prípisom z 30. novembra 2009), okresný súd predvolal žalobkyňu 1/ na informatívny výsluch za účelom spresnenia povahy podania z 9. apríla 2009. Žalobkyňa 1/ sa vyjadrila, že podáva dovolanie, o ktorého náležitostiach ju vyššia súdna úradníčka poučila v rozsahu ako v uznesení prvostupňového súdu z 15. júna 2009, č.k. 11 C 107/2008-95 s tým, že jej určila lehotu na opravu a doplnenie dovolania do 15. februára 2010. Žalobkyňa 1/ uviedla, že poučeniu porozumela, napíše na Najvyšší súd Slovenskej republiky a že porozumela i povinnosti mať advokáta pre konanie o dovolaní.

V podaní doručenom súdu 12. februára 2010 žalobkyňa 1/ vyjadrila nesúhlas s tým, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, ako aj s tým, že ju okresný súd „posiela za advokátmi“. V závere podania sa vyjadrila, že „ak to nepôjde inak, tak chceme sa obhajovať sami.“ Podanie naďalej nespĺňalo náležitosti dovolania podľa § 241 O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmavanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnymi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ - fyzická osoba, ktorá sama nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpená advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľka v prejednávanej veci nepreukázala, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom, ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 O.s.p., dovolateľka nepreukázala splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložila a ani nepožiadala o ustanovenie advokáta súdom.

Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. mája 2010**

**JUDr. Martin Vladík, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská