

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. J. Serbovej v trestnej veci obvineného **Ing. E. S. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy** podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí 30. júla 2009 v Bratislave sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 27. júla 2009, sp. zn. Tp 43/2009, a rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **s a z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 27. júla 2009, sp. zn. Tp 43/2009, podľa § 72 ods. 3 Tr. por. nevzal do väzby obvineného Ing. E. S. a prepustil ho zo zadržania na slobodu. Rozhodnutie podrobne odôvodnil so záverom, že u obvineného nezistil väzobne dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., preto návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby nevyhovел a prepustil ho zo zadržania.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal proti uzneseniu sťažnosť, ktorú následne i písomne odôvodnil. Uviedol, že jednotlivé dôvody väzby, ktoré vyšpecifikoval v návrhu na vzatie obvineného do väzby je potrebné posudzovať v ich súhrne. U obvineného je dôvodná obava, že dokoná trestný čin, ktorý pripravoval. Oslovil tri osoby, aby zavraždili A. T. a k činu nedošlo len preto, že M. F. a T. N. nemali v úmysle vraždu vykonať. Obvinený mohol s týmto úmyslom osloviť

i ďalšie osoby, navyše A. T. sa má v auguste vrátiť na územie Slovenskej republiky a obvinený dobre pozná jeho zvyky. Z týchto dôvodov sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je odôvodnený tým, že obvinený vytýkal M. F., že hovoril o ich veciach. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na SMS komunikáciu medzi svedkami Š. a F. a na následné výpovede svedkov F. a N..

V prípade uznania viny obvinenému Ing. S. hrozí uloženie vysokého, dokonca najvyššieho trestu, ktorý je v Trestnom zákone a táto okolnosť zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol tak, že obvineného vezme do väzby z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Na základe podanej sťažnosti nadriadený orgán postupom podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je nedôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že vyšetrovateľ 4. inšpekčného oddelenia Odboru inšpekčnej služby, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením z 29. mája 2009, sp. zn. ČVS:SKIS-213/IS-4-V-2009 začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a následne 23. júla 2009 vzniesol pre tieto trestné činy obvinenie Ing. E. S. a J. M. vzniesol obvinenie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1) Ing. E. S. v presne nezistenom období najmenej od začiatku roku 2007 až doposiaľ v Trebišove a v blízkom okolí pripravoval vraždu A. T., a to z dôvodu, že tento mal pomer s jeho milenkou J. T. z T., a za týmto účelom na vykonanie vraždy oslovil I. M., T. N.

a M. F., pričom na uľahčenie spáchania vraždy na nezistenom mieste bez povolenia zadovážil opakovaciu pušku systému Mauser 98 kal. 7,92 mm, ktorú na dobu asi štyroch dní v presne nezistenej dobe v roku 2007 uschoval u J. M. v P., následne ju opäť prechovával a v priebehu roku 2008 odovzdal M. F., aby ňou usmrtil A. T. a taktiež mu za to odovzdal sumu cca 20 000 Sk, pričom aj pripravoval a konkrétne plánoval podmienky uskutočnenia vraždy a následné ukrytie tela;

2) J. M. v presne nezistenej dobe v roku 2007 v P. v mieste trvalého bydliska bez povolenia prevzal do úschovy na dobu štyroch dní od Ing. E. S. opakovaciu pušku systému Mauser 98 kal. 7,92 mm a následne ju vrátil Ing. E. S..

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 24. júla 2009 návrh na vzatie obvineného Ing. E. S. do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sa v stanovených procesných lehotách zaoberal návrhom prokurátora, obvineného k návrhu vypočul a rozhodol tak, že obvineného zo zadržania prepustil na slobodu, pretože návrh prokurátora považoval za nedôvodný.

Po preskúmaní predloženého spisu sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil so záverom sudcu pre prípravné konanie, že trestné stíhanie bolo začaté zákonne, doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky pre ktoré bolo obvinenému Ing. S. vznesené obvinenie boli spáchané, majú znaky trestných činov a je dané aj dôvodné podozrenie, že skutky mal spáchať práve obvinený Ing. S.. Sudca pre prípravné konanie správne upozornil, že v tomto štádiu konania konajúce súdy nerozhodujú o vine a treste obvineného, ale zadovážené dôkazy posudzujú len z hľadiska toho, či tvoria dostatočný podklad pre vedenie trestného stíhania proti obvinenému.

Okrem splnenia formálnych podmienok, sudca pre prípravné konanie dôsledne skúmal i materiálne podmienky existencie dôvodov väzby u obvineného a skúmal či sú dané také konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu z toho, že sa obvinený bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Sťažnostný súd súhlasí s názorom, že skutočnosť, že obvinenému hrozí v prípade uznania viny uloženie vysokého trestu sama osebe, ešte nemôže zakladať dôvod väzby podľa písm. a/ § 71 ods. 1 Tr. por. Väzba obvineného, ktorému hrozí vysoký trest, je odôvodnená v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. len za predpokladu zistenia niektorej ďalšej konkrétnej skutočnosti, ktorá v súvislosti s predpokladanou citeľnou sankciou obavu z úteku odôvodňuje. Z obsahu spisu nevyplýva žiadna iná okolnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že obvinený sa chce vyhýbať trestnému stíhaniu. Je ženatý, jeho totožnosť je známa, má adresu trvalého bydliska, na ktorej sa zdržuje. Dôvod útekovej väzby nezistil ani Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa mal stať v roku 2007, a potom v presne nestotožnenom období v priebehu roku 2008. Trestné stíhanie bolo začaté v máji 2009 a obvinenému bolo obvinenie vznesené v júli 2009. Počas tohto časového obdobia nebol zadokumentovaný žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že by obvinený mienil ovplyvňovať svedkov, alebo sa správať iným kolúznym spôsobom. Svedkovia už vypočutí boli, obvinený bol taktiež vypočutý a boli zadovážené aj iné dôkazy. Aj v tomto prípade sa sťažnostný súd stotožňuje s názorom sudcu pre prípravné konanie, že v spise niet konkrétnych skutočností, alebo reálnych indícií o ktoré by bolo možné oprieť dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Napokon sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil aj s názorom sudcu pre prípravné konanie, že v spise niet okolnosti, ktorá by dostatočne odôvodňovala prijatie záveru, že by sa obvinený v súčasnosti pripravoval na dokonanie trestného činu úkladnej vraždy. Ako je už uvedené vyššie skutok mal byť spáchaný niekedy v priebehu rokov 2007 – 2008, trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené v roku 2009. Poškodený sa nachádza vo Veľkej Británii a ako sa vyjadril, fyzickej likvidácie sa zo strany obvineného neobáva. Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nie sú dané.

S poukazom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky za nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 30. júla 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová