

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/227/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7117222310  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7117222310.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ O. T. a 2/ L. T., obaja bývajúcí v L.B., R. XX, právne zastúpení advokátom JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA, so sídlom v Košiciach, Masarykova 2, proti žalovaným 1/ K. L., bývajúcí v L., C. X a 2/ C. Š., bývajúcí v L., C. X, obaja zastúpení JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 22C/26/2017, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. apríla 2022 sp. zn. 5Co/63/2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. apríla 2022 sp. zn. 5Co/63/2021 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ resp. „okresný súd“) rozsudkom z 18. novembra 2020, č.k. 22C/26/2017-192 určil, že „do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov ako manželov patrí nehnuteľnosť zapísaná na odbore katastra Okresného úradu v Košiciach, okres Košice III, Obec Košice - Dargovských hrdinov v katastrálnom území W. na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X druh pozemku: záhrady s výmerou 50 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1“ (výrok I.) a výrokom II. žalobcom 1/ a 2/ (ďalej aj „žalobcovia“) podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ (ďalej aj „žalovaní“) v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných rozsudkom z 26. apríla 2022 sp. zn. 5Co/63/2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím; na čom nemení ani podané odvolanie, lebo odôvodnenie rozhodnutia je preskúmateľné a okresný súd sa v ňom náležite vysporiadal s otázkami, ktoré žalovaní namietali v podanom odvolaní.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“), ktorého prípustnosť odôvodňovali ustanoveniami § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. c/ CSP navrhovali napadnutý rozsudok zmeniť tak, že dovolací súd žalobný návrh žalobcov voči nim zamietne a prizná im náhradu trov konania. Súčasne žiadali o odklad vykonateľnosti rozsudku.

3.1. Žalobcovia 1/ a 2/ v podanom vyjadrení dovolací súd žiadali aby, dovolanie žalovaných odmietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky v priebehu dovolacieho konania zistil, že žalovaný 2/ C. Š.L. zomrel dňa XX. N. XXXX, teda ešte skôr, než odvolací súd vo veci rozhodol (26. apríla 2022).

5. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti (§ 61 pred bodkočiarkou CSP) a znamená, že ide o právnu spôsobilosť byť nositeľom procesných práv a povinností.

6. Fyzické osoby majú túto subjektivitu od narodenia až do smrti (príp. vyhlásenia za mŕtveho). Procesná subjektivita je striktnou podmienkou účasti; s tým, kto ju nemá, súd nemôže konať (a to ani prostredníctvom zástupcu), o jeho právach a povinnostiach nemôže preto ani rozhodovať. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania a vedie k dôsledkom predvídaným v ustanovení § 62 až § 64 CSP.

7. Súd kedykoľvek za konania skúma a prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Podľa ustanovenia § 420 písm. b/ CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu.

9. Ako vyplýva z uvedeného (bližšie viď bod 4), odvolací súd konal so zomrelou stranou sporu, čím zaťažil svoje konanie a rozhodnutie vadou (zmätočnosťou), ktorá mala za následok zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

10. Ak je dovolanie dôvodné, dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší (§ 449 ods. 1 CSP). Ak dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, zastaviť konanie, prípadne postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí (§ 450 CSP). Najvyšší súd v súlade s týmito ustanoveniami zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

11. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP). Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.