

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **G. Š.** bývajúcej v S., proti žalovaným **1/ P. V. S., a.s.**, so sídlom v P. a **2/ S. A. C. K.**, S., zastúpená JUDr. P. P., advokátom so sídlom v S., **o náhradu škody s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5 C 1337/91, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. januára 2008 sp.zn. 3 Co 6/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovanej 2/ **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach označeným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 8. augusta 2006 č.k. 5 C 1337/91-440 tak, že žalovanej 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 7 000 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň potvrdil tento rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba voči žalovanej 2/ zamietnutá a rozhodol, že účastníkom sa nepriznáva náhrada trov celého konania. Zároveň zmenil prvostupňový rozsudok vo výroku o trovách štátu tak, že žalobkyňa nemá povinnosť nahradiť tieto trovy.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie žalovaná 2/. Dovoláním napadla výrok o trovách konania účastníkov. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutom výroku zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovolaním napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania účastníkov má povahu uznesenia. V zmysle ustanovenia § 152 ods. 1 veta prvá O.s.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veci samej, pričom vecou samou sa rozumie nárok, ktorý bol predmetom konania, a jeho príslušenstvo s výnimkou trov konania. Ustanovenie § 167 ods. 1 veta druhá O.s.p. príkladmo určuje prípady rozhodovania uznesením, medzi ktoré patrí aj rozhodovanie o trovách konania. Preto výrok o trovách konania, aj keď je súčasťou výroku rozsudku, má povahu uznesenia. Dovolací súd preto skúmal prípustnosť dovolania smerujúceho proti výroku rozsudku odvolacieho súdu majúceho povahu uznesenia z hľadiska ustanovení § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej 2/ podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože ostatným účastníkom v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli, resp. si ich náhradu neuplatnili.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. apríla 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :