

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/26/2020
Identifikačné číslo spisu:	2517010147
Dátum vydania rozhodnutia:	21.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2517010147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného T. S. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 21. apríla 2020 v Bratislave dovolanie T. S., ktoré podal prostredníctvom zvoleného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. mája 2018, sp. zn. 5Tos 41/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného T. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Samosudkyňa Okresného súdu Piešťany na verejnom zasadnutí 15. januára 2018, uznesením sp. zn. 16Nt 34/2017 zamietla podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného T. S. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T 129/2013, pretože nezistila podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. (č. l. 49-54).

Na základe sťažnosti obvineného vo veci rozhodoval na neverejnom zasadnutí 10. mája 2018 Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením sp. zn. 5Tos/41/2018 sťažnosť obvineného T. S. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol (č. l. 69-73).

Uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť 10. mája 2018, kedy rozhodol Krajský súd v Trnave.

Odpis rozhodnutia krajského súdu obvinený prevzal dňa 4. júna 2018, jeho obhajca 4. júna 2018 a prokurátor 31. mája 2018 (č. l. 73).

Okresný súd Piešťany predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 16. apríla 2020 dovolanie obvineného, ktoré podal prostredníctvom zvoleného obhajcu doc. JUDr. Štefana Kočana, PhD. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 16. decembra 2019 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a

úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 16. januára 2020, kde uviedol, že v danom prípade dovolanie nie je prípustné vzhľadom na ustanovenie § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť. Rovnopis vyjadrenia prokurátora bol súdom prvého stupňa doručený stranám trestného konania, ktoré však na vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); avšak dovolaním je napádané rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať tento mimoriadny opravný prostriedok. Uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh obvineného o povolenie obnovy konania, nie je v tomto ustanovení uvedené, preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie T. S. podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.