

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/5/2024
Identifikačné číslo spisu: 5124200154
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5124200154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu J. A., narodeného XX. Y. XXXX, N. R. N., D. D. XXXX, Č. N., zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Mudrákom, Bratislava, Hurbanovo námestie 1, proti žalovanému S. K., narodenému X. H. XXXX, X., F. U. XXX, o uznanie vykonateľnosti cudzích rozhodnutí, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Žilina nie je dôvodný.

Na konanie o uznanie vykonateľnosti cudzích rozhodnutí je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 14Ecud/1/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu (ďalej len „nadriadený súd“) v zmysle § 43 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Žilina. Citujúc ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, § 40 CSP, § 22 písm. h) CSP, § 23 písm. h) CSP dôvodil, že predmetom uplatneného nároku je nárok žalobcu na uznanie cudzích rozhodnutí a to rozsudku Krajského súdu Ostrava sp. zn. 23Cm/121/2002-18 z 24. septembra 2002 s právoplatnosťou 23. októbra 2002 a od vykonateľnosťou 30. októbra 2002 a zmenkového platobného rozkazu Krajského súdu Ostrava sp. zn. 17Sm/78/2003-11 zo 4. februára 2004 s právoplatnosťou v časti vo veci samej od 4. mája 2004 a v časti náhrady trov konania od 15. mája 2004, vykonateľným od 4. mája 2004. K nesúhlasu s postúpením sporu podotkol, že Okresný súd Žilina bližšie neodôvodnil postúpenie sporu okrem uvedenia príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Napokon poznamenal, že v danom prípade nejde len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o kauzálnu príslušnosť.

2. Okresný súd Žilina postúpil spor Okresnému súdu Banská U. ako kauzálne príslušnému súdu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na § 68a

písm. c) zákona č. 97/1963 zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, v spojení s § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017, vo vzťahu k podmienkam uznania a vyhlásenia vykonateľnosti cudzích exekučných titulov vydaných v inom členskom štáte, upravených v Nariadení Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach („nariadenie Brusel I“) vzťahujúceho sa na exekučné tituly (rozsudky, verejné listiny súdne zmiery) vydané pred 10. januárom 2015 s poukazom na čl. 80 a 81 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach („nariadenie Brusel I a“).

3. Podľa § 43 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa čl. 24 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach (ďalej len „zmluva o právnej pomoci“), návrh na uznanie a výkon rozhodnutia sa podáva priamo príslušnému súdu zmluvnej strany, na území ktorej sa má rozhodnutie uznať a vykonať. Výkon rozhodnutia vrátane náležitostí návrhu na výkon rozhodnutia a dokladov, ktoré je potrebné k návrhu pripojiť, ako aj možnosť povinného podať proti výkonu rozhodnutia námietky, sa spravujú právnym poriadkom zmluvnej strany, na území ktorej sa má rozhodnutie vykonať. Súd, ktorý rozhoduje o uznaní a nariadení výkonu rozhodnutia, sa obmedzí na zistenie, či boli splnené podmienky uvedené v článkoch 22 a 23, a ak zistí, že tieto podmienky sú splnené, rozhodnutie uzná alebo nariadi jeho výkon.

X. R. § 49 zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

8. Z okolností danej veci vyplýva, že predmetom uplatneného nároku žalobcu je uznanie vykonateľnosti cudzích rozhodnutí vydaných v Českej republike a to rozsudku Krajského súdu Ostrava sp. zn. 23Cm/121/2002-18 z 24. septembra 2002 s právoplatnosťou od 23. októbra 2002 a vykonateľnosťou od 30. októbra 2002 a zmenkového platobného rozkazu Krajského súdu Ostrava sp. zn. 17Sm/78/2003-11 zo 4. februára 2004 s právoplatnosťou v časti vo veci samej od 4. mája 2004 a v časti náhrady trov konania od 15. mája 2004, vykonateľným od 4. mája 2004. Z dôvodu, že predmetné rozhodnutia boli vydané pred vstupom Českej a Slovenskej republiky do Európskej únie t. j. pred 1. májom 2004, na uznanie a výkon cudzích rozhodnutí je potrebné aplikovať zmluvu o právnej pomoci. Vychádzajúc z citovaného čl. 24 zmluvy o právnej pomoci návrh na uznanie a výkon rozhodnutia sa podáva priamo príslušnému súdu zmluvnej strany na území, ktorej sa má výkon rozhodnutia uznať a vykonať. S účinnosťou od 1. apríla 2017 je v exekučných veciach kauzálne príslušný súd Okresný súd Banská Bystrica, ktorý predstavuje jediný exekučný súd.

9. Posúdením nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Žilina,

nadriadený súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica nie je dôvodný. Konanie o uznanie vykonateľnosti cudzích rozhodnutí nie je konaním v zmenkových a šekových sporoch, ani konaním v obchodnoprávných sporoch, v ktorých konania by mala byť daná kauzálna príslušnosť na konanie Okresného súdu Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline v zmysle § 23 písm. h) CSP a § 22 písm. h) CSP. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci.

10. Nadväzujúc na uvedené nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.