

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Z., a.s.**, so sídlom v areáli Z., IČO X., na odvolanie JUDr. M. G., správcu konkurznej podstaty úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2008, č.k. 7 K 45/02-207, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie JUDr. M. G. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený uznesením z 11.novembra 2002, č.k. 7K 45/02-58 z dôvodu, že nie sú predpoklady pre konkurz a správcu konkurznej podstaty JUDr. M. G. zbavil funkcie.

Rozhodol tak s odôvodnením, že súd schválil konečnú správu o speňažovaní konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty. Po odpočítaní nákladov na správu majetku a vyplatení pohľadávok proti podstate už nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu. Vzhľadom na zistenie, že úpadca nemá majetok, ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania, súd dospel k záveru, že sú dané predpoklady na zrušenie konkurzu podľa ust. § 44 ods. 1 písm.a/ zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Súčasne rozhodol o zbavení správcu funkcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie JUDr. M.G., správca konkurznej podstaty. Žiadal napadnuté uznesenie ako predčasné zrušiť. Uviedol, že v konečnej správe sa vyskytla zjavná chyba v písaní resp. spočítavaní, ktorú prehliadol aj súd pri schvaľovaní konečnej správy. Súčet súm, uvedených v konečnej správe, je 1 933 262,56,-- Sk a nie 1 633 262, 56,-- Sk, ako je uvedené v správe, ide o zrejmu chybu v spočítaní, alebo v písaní. Z chybyne spočítanej sumy sa vypočítala suma na uspokojenie peňažných náhrad

a pohľadávok pre sociálnu poisťovňu a zdravotné poisťovne v sume 2 425 000,-- Sk, ktorá po vykonanej oprave predstavuje sumu 2 125 000,-- Sk a percento uspokojenia je namiesto 60,966% iba 53,42%. Ďalej uviedol sumy, ktoré sa na účet správcu vrátili ako nedoručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods.2 písm. c/ O.s.p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd uznesením z 31.augusta 2007, č.k. 7K 45/02-181 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu JUDr. M.G., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.októbra 2007. Súd nevydal rozvrhové uznesenie, ale po vyplatení pohľadávok proti podstate, napadnutým uznesením zrušil konkurz a správcu zbavil funkcie.

Správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konkurzného konania, má ako zvláštny procesný subjekt samostatné postavenie voči úpadcovi a voči konkurzným veriteľom. Uznesenie, ktorým súd zrušuje konkurz preto nemôže napadnúť odvolaním. V postavení účastníka by mohol byť v prípade, ak by súd rozhodoval o návrhu na zbavenie správcu funkcie. O takýto prípad v prejednávanej veci nejde, lebo uznesenie o zrušení konkurzu (§ 44 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení) je rozhodnutím, ktorým sa končí celé konkurzné konanie, a preto súd musí rozhodnúť aj o zbavení konkurzného správcu funkcie, lebo zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu (§ 45 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb.v platnom znení) a teda zaniká aj pôsobnosť a právomoc správcu. Svojou podstatou toto rozhodnutie o zbavení funkcie správcu je formálnym rozhodnutím.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie JUDr. M. G. odmietol podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. januára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová