

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **Ing. F. L., CSc., N.**, proti žalovanému: **B. S., spol. s r. o., C.**, IČO: X., o **určenie povinnosti umožniť nahliadnutie do účtovných dokladov žalovaného**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 29Cb 17/2001, o námietke zaujatosti sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - JUDr. Jozefa Štefanku, JUDr. Štefana Šatku, JUDr. Anny Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konania o námietke zaujatosti **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním z 27. februára 2012 vzniesol námietku zaujatosti voči senátu Najvyššieho súdu, ktorý rozhodoval o námietke žalobcu v konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Ndob 6/2012 v zložení: JUD. Jozef Štefanko, JUDr. Štefan Šatka a JUDr. Anna Petruľáková a zároveň vzniesol námietku aj voči JUDr. Ivane Izakovičovej.

V odôvodnení svojej námietky uviedol, že v predmetnom konaní podal 27. januára 2012 námietku zaujatosti voči konajúcemu senátu v zložení JUDr. Jarmila Glončáková, JUDr. Beáta Trandžíková a JUDr. Anna Savková. Poukázal na skutočnosť, že namietaný senát koná i v konaní pod sp. zn. 28Cb 83/2000. Tam zverejnil na č. l. 472 rozsudok z 20. apríla 2011, ktorý potvrdil senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení JUDr. Štefan Šatka, JUDr. Anna Petruľáková a JUDr. Ivana Izakovičová. Podanú námietku zaujatosti zdôvodnil, že uvedení sudcovia zverejnili tvrdenie, že žalobca je zločinec, ktorý spreneveril majetok žalovaného. Poukázal na porušenie § 30 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z.z., na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 24/05, ako i na rozsudok Európskeho súdu pre Ľudské práva sp. zn.

64935/01. Námietku zdôvodnil aj tým, že z dôvodu difamačných tvrdení o žalobcovi chráni svoje dobré meno v konaní na ochranu osobnosti na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012. Žalobca kritizoval a napádal vyššie uvedené sudkyne senátu krajského súdu, ktorý koná a rozhoduje o veci.

Uznesením z 10. februára 2012 sp. zn. 1Ndob 6/2012 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o podanej námietke tak, že JUDr. Jarmila Glončáková nie je vylúčená z konania vedenom pod sp. zn. 29Cb 17/2001. Najvyšší súd tak rozhodol aj keď sudkyňa JUDr. Jarmila Glončáková sa zaujatou voči žalobcovi cíti byť.

Podľa žalobcu z dôvodu rozhodnutia o namietanom rozsudku (1 Obo 45/2011, 1 Obo 46/2011) sú namietaní sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vylúčení z rozhodovania, pretože v uvedenom rozsudku klamali. V rozsudku z 20. apríla 2005, sp. zn. 2 Obo 309/2004, ktorý vyniesol senát zložený z predsedu senátu JUDr. Jozef Štefanka a členiek senátu JUDr. Anny Petruľákovéj a JUDr. Ivany Izakovičovej, je podľa žalobcu zistenie, že ukradol (najmenej) doklady spoločnosti žalovaného. Týmto tvrdením, prevzatým súdom prvého stupňa, začala séria tvrdení sudcov o zločinoch žalobcu. Toto tvrdenie JUDr. Štefanka sa stalo dôvodom žalobcovho krivého obvinenia z trestného činu krádeže. Trestné stíhanie v tejto veci bolo zastavené a náhradu škody z tohto ohovárania si uplatňuje od senátu JUDr. Jozefa Štefanka.

Žalobca má za to, že zistenia namietaných sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že žalobca je „psychicky postihnutý kverulant“, považuje ako dôsledok jeho oprávnenej obrany voči nim.

Ďalej uviedol, že namietaných sudcov nepozná, nikdy s nimi nemal konflikt a nie je si vedomý ničoho, čo by mohli v čase prechádzajúcom ich útokom vyčítať. Preto je vylúčené, aby mali akýkoľvek záujem na osobe žalobcu. Útok si však žalobca nevymyslel, je zrejmý z odôvodnenia právoplatného rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O. s. p.“/), skôr ako pristúpil k rozhodnutiu o dôvodnosti, resp.

nedôvodnosti vznesenej námietky, skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci vznesenej námietky konať.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15a ods. 1 O. s. p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že medzi procesné práva účastníka konania patrí aj jeho právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi. Toto právo však účastníkovi patrí iba vo vzťahu k zákonnému sudcovi, t. j. sudcovi, ktorý je podľa pravidiel, stanovených v rozvrhu práce, povinný vec prejednať a rozhodnúť, pretože iným sudcom prejednanie a rozhodnutie veci neprináleží.

Námietka zaujatosti ako procesný úkon účastníka konania musí spĺňať zákonom predpísané náležitosti (§ 15a ods. 3 O. s. p.). Okrem všeobecných náležitostí, ktoré zákon vyžaduje pri každom podaní (§ 42 ods. 3 O. s. p.), musí obsahovať osobitné náležitosti, a to označenie sudcu, ktorého zaujatosť namieta, konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje zaujatosť sudcu, ako aj údaj o tom, kedy sa účastník o dôvode vylúčenia dozvedel. Taktiež z ust. § 14 ods. 1 O. s. p. je zrejmé, že pochybnosti o nezaujatosti sudcu možno mať iba so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom.

Žalobca v konaní pod sp. zn. 29 Cb 17/2001 vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmile Glončákovej, ktorá je zákonnou sudkyňou konajúcou v predmetnej veci. O tejto námietke rozhodol senát Najvyššieho súd Slovenskej

republiky v konaní pod sp. zn. 1Ndob 6/2012 s predsedom senátu JUDr. Jozefom Štefankom. Následne žalobca namieta nezaujatosť sudcov, ktorí rozhodovali o tejto námietke zaujatosti, a to JUDr. Jozef Štefanko, JUDr. Štefan Šatka a JUDr. Anna Petruľáková a zároveň namietol aj JUDr. Ivanu Izakovičovú. Uvedení sudcovia však nie sú zákonnými sudcami v spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 29 Cb 17/2001, keďže konanie o vznesenej námietke voči sudkyni JUDr. Jarmile Glončákovej bolo právoplatne skončené uznesením z 10. februára 2012, sp. zn. 1Ndob 6/2012, vec bola vrátená Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie sú splnené podmienky pre prejednanie vznesenej námietky zaujatosti, t. j., že námietka zaujatosti nesmeruje voči zákonnému sudcovi, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavil (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. marca 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová