

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. Š.**, bývajúceho v T., proti odporcom **1/ M. S.**, bývajúcej v T., **2/ E. S.**, bývajúcemu v T., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27 C 45/2010, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 6. júna 2012 sp. zn. 11 Co 363/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 6. júna 2012 sp. zn. 11 Co 363/2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov, rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že odporcom 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania. Odporcom 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ. Žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia súdov oboch stupňov a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

V zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Trnava uznesením z 10. augusta 2012 č.k. 27 C 45/2010-324 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní zaslal súdu do spisu plnú moc udelenú advokátovi, pretože v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie. Zároveň ho v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. poučil, že ak sú u neho predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov a požiadala o ustanovenie advokáta, súd ho odkáže na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ výzvu prevzal dňa 21.8.2012 (viď doručka na č.l. 324 spisu). Dňa 22.8.2012 súdu prvého stupňa bola doručená Žiadosť dovolateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň žiadal o ustanovenie právneho zástupcu z Centra právnej pomoci. Uznesením súd prvého stupňa 24.9.2012 č.k. 27 C 45/2010-332 odkázal navrhovateľa, aby sa v lehote 30 dní obrátil so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Zároveň mu uložil povinnosť, aby po uplynutí lehoty 30 dní bezodkladne informoval súd, či ho v konaní bude zastupovať Centrum právnej pomoci. Uznesenie súdu prevzal dovolateľ 4.10.2012 (viď doručka na č.l. 334 spisu).

Centrum právnej pomoci rozhodnutím zo 4.12.2012 sp. zn. N 3925/12 dovolateľovi nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Navrhovateľ žiadal Krajský súd v Bratislave preskúmať rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Pred pojednávaním však navrhovateľ vzal svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. januára 2014 č.k. 5 Sp 14/2013-36 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa uznesením z 31. januára 2013 č.k. 27 C 45/2010-369 opätovne vyzval dovolateľa, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Výzvu dovolateľ prevzal dňa 6.2.2013 (viď doručka na č.l. 369 spisu). Súd opätovne vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia predložil plnomocenstvo udelené advokátovi

v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.), (uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 27 C 45/2010-401 z 3. februára 2014). Výzvu dovolateľ prevzal 20.2.2014 (viď doručenka na č.l. 401 spisu). Na výzvu súdu dovolateľ reagoval písomným podaním z 28.2.2014 (viď č.l. 404 spisu). Uviedol, že udeľuje plnú moc advokátovi, ktorý mu bude pridelený, nakoľko je osoba v hmotnej núdzi a musí byť zastúpený advokátom. Žiadal okresný súd, aby na jeho zastupovanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky prideliť advokáta.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že dovolateľ (ktorý v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie) tým, že nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní (po viacnásobných výzvach okresného súdu), po neúspešnom rozhodnutí Centra právnej pomoci o nepriznaní jeho nároku na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, tým že nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie, neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Jeho ďalšia žiadosť o ustanovenie advokáta podľa názoru dovolacieho súdu je duplicitná a nemožno na ňu prihliadať s poukazom na rozhodnutie Centra právnej pomoci.

S poukazom na vyššie uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2014

JUDr. Martin Vladík, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová