

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: **Okresný úrad Turčianske Teplice**, katastrálny odbor, SNP 514/122, T. T., *za účasti*: A. B., Č. A. X./X., T. T., o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 600/2013 zo dňa 06.11.2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/6/2014-25 zo dňa 25.04.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 600/2013 zo dňa 06.11.2013, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných právach k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov zamietol návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa Zmluvy o zriadení záložného práva č. 352/2013-ŠTE uzavretej dňa 06.11.2013.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 02.06.2015, doručeným Najvyššiemu súdu SR dňa 05.06.2015, vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 246 c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., v súlade s ktorými žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 24.06.2015

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Karin Fedorová

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., v súlade s ktorými žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 24.06.2015

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Karin Fedorová