

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Cdo/171/2020                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1413213673                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.06.2021                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2021:1413213673.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu Ing. H. Z., bytom v L., V. X, zastúpeného advokátskou kanceláriou SLEZAK ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lozornianska 4, IČO: 50 109 146, proti žalovanému K. C. V. R., so sídlom v L., H. G., IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24 Cpr/3/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2019 sp. zn. 5 CoPr/5/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. júna 2019 sp. zn. 5 CoPr/5/2019 odmietol podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 14. augusta 2018 č. k. 24 Cpr/3/2013 - 479. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, teda oneskorene.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že nie je možné vyjadriť sa k tvrdeniam žalobcu uvedeným v dovolaní, keďže ide o otázku doručovania, ktorú vyhodnotil odvolací súd, vychádzajúc zo skutočností uvedených v spise, o ktorých nemá žalovaný vedomosť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol

uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. 1. Podľa § 427 ods. 2 CSP je dovolanie podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

9. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

9. 1. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielať.

9. 2. Pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je tak v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľovi (jeho právnomu zástupcovi) účinne doručené 14. augusta 2019 (doručenka č. 1. 533 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcom) pripadol na pondelok 14. októbra 2019, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

11. Žalobca podal (prostredníctvom právneho zástupcu) dovolanie proti uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu eŽaloby so zaručeným elektronickým podpisom, adresované Krajskému súdu v Bratislave (t. j. odvolaciemu súdu). Z potvrdenia o odoslaní podania (č. 1. 539 spisu) vyplýva, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo úspešne odoslané do systému 15. októbra 2019 o 17:55 hod, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

12. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.