

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/10/2025
Identifikačné číslo spisu:	7925200681
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7925200681.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi I.. I. G., narodenom XX. T. XXXX, zomrelom XX. Q. XXXX, naposledy bytom U., R. XX, o návrhu V. I. G., na prejednanie dedičstva, za účasti dedičov 1. I.. N. G., rod. C., narodenej XX. N. XXXX, U., R. XX, 2. I.. Y. Y. C., narodenej XX. G. XXXX, U., R. XX, 3. V. I. G., narodeného XX. N. XXXX, U., R. XX, vedenej na Okresnom súde Trebišov, pod sp. zn. 13D/243/2025, o návrhu účastníkov na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13D/243/2025 p r i k á z u j e
Mestskému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

- Okresný súd Trebišov predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 13D/243/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu dedičov na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“).
- Dedičia vo svojom návrhu na prikázanie veci (č. 1. 25) zhodne uviedli, že ho podávajú z dôvodu, že všetci dedičia dlhodobo žijú so svojimi rodinnými príslušníkmi a pracujú v Bratislave, teda mimo okresu Trebišov, čo je pre nich nevhodné a časovo náročné a zároveň poukázali na skutočnosť, že poručiteľ v mieste svojho trvalého pobytu ani v okrese Trebišov nevlastnil žiaden nehnuteľný majetok.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán vec prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Trebišov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestský súd Bratislava

IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. Z dôvodu úmrtia poručiťľa a potreby prejednať dedičstvo po poručiťľovi, zohľadňujúc zároveň bydlisko dedičov ako aj konsenzus dedičov s delegáciou veci, vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania, je podľa názoru najvyššieho súdu dôvodné prikázanie veci na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV.

8. Z vyššie uvedených dôvodov preto najvyšší súd návrhu dedičov na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.