

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. H.**, bytom U., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. februára 2008, č.k. 12 Sd 170/2007-39, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 14. februára 2008, č.k. 12 Sd /170/2007-39 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 14. februára 2008, č.k. 12 Sd /170/2007-39, potvrdil rozhodnutie zo 16. apríla 2007 číslo X., ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi čiastočný invalidný úrazový dôchodok od 7. apríla 2003 v sume 4 350 Sk mesačne, od júla 2003 v sume 4 611 Sk mesačne, od 1. februára 2004 v sume 4 796 Sk mesačne, od 1. decembra 2004 v sume 4 960 Sk mesačne a od júla 2005 v sume 5 399 Sk mesačne. Potvrdil tiež rozhodnutie odporkyne zo 16. apríla 2007 číslo X., ktorým zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok od 22. februára 2006 na 14 287 Sk mesačne a od 1. júla 2006 mu zvýšila invalidný dôchodok na 15 138 Sk mesačne.

V odôvodnení uviedol, že pri rozhodovaní vychádzal zo záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne so sídlom v Považskej Bystrici z 11. júla 2007 a zo zhodných záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredia v Trenčíne z 1. augusta 2007, v ktorých bolo dostatočne a presvedčivo odôvodnené, že navrhovateľ je pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav neschopný vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie, a preto je invalidný podľa § 29 ods. 3 písm. a) zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“). Zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa od 1. augusta 2007 nepovažoval za preukázané.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť podľa § 220 OSP, lebo podľa jeho názoru mu mal byť priznaný invalidný dôchodok z II. pracovnej kategórie (skupiny) od 1. apríla 1989 a od 22. novembra 2004 pre 75 % mieru poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť pre úraz.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že je potrebné ho zmeniť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia, je dvojstupňové.

V konaní podľa § 250l a nasl. OSP súdy preskúmajú rozhodnutia o zákonných nárokoch na dávku dôchodkového poistenia a rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Dôvodom tohto zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu je, že odporkyňa okrem preskúmaných dvoch rozhodnutí zo 16. apríla 2007 rozhodla o nároku navrhovateľa aj 10. októbra 2007 a 16. októbra 2007 ďalšími dvoma rozhodnutiami, ktoré navrhovateľ žiadal preskúmať z hľadiska správnosti výpočtu výšky invalidného dôchodku.

Vzhľadom na dvojinštančnosť konania, nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutia odporkyne zo 16. apríla 2007, ale je treba v tomto konaní rozhodnúť aj o medzičasom odporkyňou vydaných ďalších dvoch rozhodnutiach z 12. októbra 2007 a zo 16. októbra 2007 zo všetkých zákonných hľadísk.

Vzhľadom na uvedené prvostupňové súdne konanie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia aj z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, odvolací súd

napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. augusta 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová