



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **DS M., a.s. M.**, zastúpeného advokátom JUDr. I P., H. n. X., D. K., proti žalovanému: **JUDr. M. A.**, advokát, H.X., B.B., správca konkurznej podstaty úpadcu T.D.G. a.s., L.M., o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 181 475 000,- Sk, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. mája 2006, č.k. 54 Cbi 5/2006-67, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. mája 2006, č.k. 54 Cbi 5/2006-67 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je **povinný zaplatiť** žalovanému 3846,- Sk náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia v zmysle § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, že jeho pohľadávka uplatnená prihláškou vo výške 181 475 000,- Sk v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 39 K 44/2006 je oprávnená a považuje sa za zistenú so zaradením do prvej triedy. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že právnym dôvodom uplatnenej peňažnej pohľadávky bola zmluvná pokuta pre prípad porušenia alebo nedodržania zmluvných podmienok v kúpnych zmluvách uzavretých 28. mája 2005. V nich sa úpadca zaviazal poskytnúť súčinnosť pri odstraňovaní právnych prekážok vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho ako aj pri odstraňovaní akejkoľvek škody hroziacej kupujúcemu. Úpadca žalobcom navrhovanú súčinnosť neposkytol. Žalobca požadoval, aby úpadca participoval na späťvzátí návrhu na vklad prevodu nehnuteľností v katastri nehnuteľností, pretože vklad sa nemohol uskutočniť pre zabavenie listín orgánmi činnými v trestnom konaní. Súčasne ho žiadal, aby po vzatí návrhu späť spolupôsobil pri podaní

nového, totožného návrhu s identickými prílohami, aby sa vklad mohol realizovať. Úpadca tento postup odmietol.

Súd prvého stupňa konštatoval, že právny dôvod uplatnenia pohľadávky tak, ako bol uvedený v prihláške do konkurzného konania nebol preukázaný. Úpadca podal návrh na vklad nehnuteľnosti v súlade so zmluvnými podmienkami. Za okolností, ktoré nastali nie je právne možné odmietnutie späťvzatia návrhu považovať za neposkytnutie súčinnosti, a už vôbec nie, za neposkytnutie súčinnosti pri odstraňovaní právnych prekážok pri vzniku vlastníckeho práva. Keby úpadca bol úplne odmietol podať návrh na vklad napriek dohode, mohol žalobca považovať toto konanie za nesposkytnutie súčinnosti. Úpadca však návrh podal a v prípade späťvzatia návrhu mal opakovane splniť tú istú povinnosť, ktorú už predtým splnil v súlade s dohodou účastníkov zmluvného vzťahu. Súd považoval postup správcu konkurznej podstaty pri popretí pohľadávky za správny, a preto žalobu zamietol.

Súd prvého stupňa účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný sa náhrady trov konania vzdal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

Namietal, že v kúpnej zmluve je jednoznačne dohodnuté právo žalobcu požadovať od úpadcu dojednanú zmluvnú pokutu v prípade, ak úpadca neposkytne potrebnú súčinnosť pri odstraňovaní právnych prekážok vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom zmluvy, v prospech kupujúceho. Právnu prekážkou v danom prípade bola skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní preverovali prevod nehnuteľností, a preto zobrali z katastra nehnuteľnosti originály návrhu na vklad vrátane všetkých príloh. Tieto doklady viac ako 3 mesiace nevrátili do katastra, čím došlo k priet'ahom v katastrálnom konaní, na základe čoho vlastnícke právo žalobcu ako kupujúceho k prevádzaným nehnuteľnostiam nemohlo vzniknúť. Predmetné doklady boli vrátené do katastra až v deň vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu. Na odstránenie tejto prekážky vzniku vlastníckeho práva preto vyzval úpadcu, aby tento poskytol súčinnosť pri späťvzati návrhu na vklad. Mal za to, že po právoplatnom rozhodnutí o zastavení konania katastrálnym orgánom by sa podal nový návrh na vklad s pôvodným znením a s identickými prílohami. Ak úpadca túto požiadavku odmietol, neposkytol potrebnú súčinnosť, a teda konal v rozpore so zmluvou. Preto mu vzniklo právo požadovať dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú si aj prihlásil v konkurznom konaní. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu, prípadne napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa obsahu spisu konkurz na majetok úpadcu T.D.G. a.s., L.M. bol vyhlásený 18. novembra 2005. Žalobca prihláškou 30. januára 2006 prihlásil svoju pohľadávku v sume 181 475 000,- Sk, ktorú na prieskumnom pojednávaní 3. februára 2006 žalovaný poprel.

Prihlásená peňažná pohľadávka predstavuje pokutu, na ktorej sa úpadca a žalobca dohodli v kúpnej zmluve o kúpe nehnuteľností z 25. augusta 2005 v článku VII bod 1. Podľa tohto ustanovenia v prípade, že úpadca ako predávajúci poruší svoje povinnosti tak, že neposkytne potrebnú súčinnosť pri odstraňovaní právnych prekážok vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho, vzniká kupujúcemu právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 25 % z kúpnej ceny.

Podľa článku XII. zmluvy, označenej ako vzájomná súčinnosť, sa súčinnosť vzťahovala len na také úkony, ktoré prispievajú resp. majú prispieť k dosiahnutiu účelu tejto zmluvy. Poskytnutím súčinnosti podľa tejto zmluvy je najmä podpis návrhu na vklad

vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo strany predávajúceho bezodkladne po uzavretí tejto zmluvy v dvoch vyhotoveniach.

Z obsahu spisu je nepochybné, že úpadca ako predávajúci návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalobcu, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 25. augusta 2005, včas splnil. Tým došlo aj k naplneniu zmluvných podmienok poskytnutia potrebnej súčinnosti a k splneniu tejto časti jeho záväzku zo zmluvy. Kataster nehnuteľností by zrejme o vklade na základe úpadcom predloženého návrhu aj rozhodol, ak by nenastali prekážky súvisiace s preverovaním prevodu nehnuteľností orgánmi činnými v trestnom konaní.

Odvolačí súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že ak úpadca nevyhovel návrhu žalobcu a návrh na vklad nevzal späť s následným opätovným podaním, nemožno toto konanie úpadcu kvalifikovať ako neposkytnutie súčinnosti pri odstraňovaní právnej prekážky vzniku vlastníckeho práva. Navyiac by nebolo isté, či aj v prípade akceptovania návrhu žalobcu úpadcom by príslušný kataster urýchlene vykonal vklad nehnuteľnosti v prospech žalobcu do katastra, teda či by žalobca dosiahol zrýchlenie vkladu.

Ak súd prvého stupňa žalobu o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky zamietol, rozhodol vecne správne. Odvolačí súd preto podľa § 219 OSP napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, a preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP). Žalovaný žiadal priznať náhradu trov za právne zastupovanie, a to za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaní odvolacieho súdu 21. februára 2008. Odvolačí súd mu náhradu trov za tieto dva úkony priznal ako účelne vynaložené. Predmetom sporu je rozhodnutie o určení pravosti pohľadávky, teda rozhodnutie o oprávnenosti pohľadávky veriteľa a potvrdenie jeho práva na uspokojenie pohľadávky prihlásenej do konkurzu z úpadcovho majetku. Hodnotu tohto práva nie je možné vyčísliť v peniazoch. Preto základ tarifnej odmeny za úkony právnej služby v konaní o incidenčnej žalobe sa určí podľa § 11 ods.1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Za jeden úkon právnej pomoci patrí advokátovi odmena vo výške 1/13 výpočtového základu, a to v sume 1465 Sk, za dva úkony 3290,- Sk (§ 14 ods. 1 písm. a/ a písm. d/ cit. vyhlášky). Ďalej mu patrí dvakrát paušálna náhrada hotových výdavkov po 190,- Sk (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto sa tarifná odmena určená podľa § 9 až § 14 zvyšuje o daň z pridanej hodnoty t.j. dvakrát po 278,- Sk (§ 18 ods. 4 cit. vyhlášky.). Spolu náhrada trov odvolacieho konania činí 3846,- Sk.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. februára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: