

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9XECdo/18/2016                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 4306205052                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 07.02.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Paluda             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:4306205052.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti povinnému T. Božikovi, bývajúcemu v D. Q., E. č. XX, o vymoženie 724,96 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13 Er 382/2006, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 17. decembra 2013, sp. zn. 11 CoE 267/2013, takto

### rozhodol:

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a.

Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice uznesením z 25. novembra 2011, č. k. 13 Er 382/2006-18 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. K. A. na podklade neplaného splnomocnenia. Úkon uznania dlhu v mene povinného urobený takýmto „zástupcom“ je absolútne neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Nitre uznesením z 17. decembra 2013, sp. zn. 11 CoE 267/2013 napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení exekúcie potvrdil ako vecne správne. Odvolací súd sa stotožnil s závermi rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul a dospel aj k správnejmu záveru, že v mene povinného neplatne (§ 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka) uznal dlh

v notárskej zápisnici zástupca, ktorý pre konflikt záujmov nebol spôsobilý ho zastupovať. Vzhľadom na, že zástupca konal na základe neplatnej dohody o zastúpení treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol povinným daný a notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 ods.1 písm. a/ O. s. p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 ods. 1 písm. d/ O. s. p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Na podklade uvedeného oprávnená žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň navrhla dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že dovolanie bolo podané oprávnenou pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, prípustnosť podaného dovolania posudzoval súd v zmysle § 236 a nasl. O. s. p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) prostredníctvom advokáta (§ 429 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, dovolanie oprávnenej treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP), nakoľko tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnená podala proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný.

6. V danom prípade súd rozhoduje o odvolaní a dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších dovolaní podaných tou istou dovoľateľkou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 267/2013, 1 ECdo 295/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 ECdo 168/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 4 ECdo 6/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 8 ECdo 160/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. Návrh na prerušenie konania a podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom EÚ zamietol, pretože v prejednávacom prípade založili súdy svoje rozhodnutie na normách vnútroštátneho práva (§ 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka).

8. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne bolo odmietnuté rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v konaní úspešnej protistrany - povinného, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. už neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.