

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžrk/13/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8018200252  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8018200252.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Šobichovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Kataríny Benczovej v právnej veci žalobcu: Lesné - pozemkové spoločenstvo - Urbariát Ordzovany, Ordzovany 23, IČO: 42 233 712, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond Bratislava, regionálny odbor Poprad, Partizánska 31, Poprad 2/ Obec Ordzovany, Ordzovany 66, 3/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Prešov, oddelenie nehnuteľností, Štúrova 7, Prešov, 4/ J. Z., bytom H. XX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného z 26. 1. 2018, č. 1031/2018-430, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. 1. 2020, č. k. 5S/35/2018-118, takto

### rozhodol:

Kasačnú sťažnosť zamietá.

Žalobcovi priznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „správny súd“) rozsudkom z 30. 1. 2020, č. k. 5S/35/2018-118, podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 26. 1. 2018, č. 1031/2018-430.

2.

3. Napadnutým výrokom o náhrade trov konania rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Právne dôvodil s poukazom na § 175 ods. 1 a 2 SSP v spojení s § 167 a § 168 SSP. Ďalej potom tým, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, preto že nebol v konaní úspešný. A vo vzťahu k úspešnému žalovanému konštatovaním, že nezistil dôvody pre priznanie nároku na náhradu trov konania uvedené v § 168 SSP

4. Proti právoplatnému rozsudku správneho súdu podal žalovaný včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP. Namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil

zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Kasačnému súdu navrhol, aby v napadnutom rozsahu rozhodnutie správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa názoru žalovaného správny súd by mu mal priznať právo na náhradu trov konania, ktoré účelne a objektívne vynaložil, nakoľko vzhľadom na zamietnutie žaloby bol v súdnom konaní procesne úspešný. Náhradu trov konania si uplatnil vo svojom vyjadrení zo 7. 6. 2018. Nepriznanie práva na náhradu trov konania úspešnému žalovanému porušuje základný princíp rovnosti účastníkov konania (§ 5 ods. 9 SSP). V ďalšej časti kasačnej sťažnosti vyčíslil trovy konania spojené s účasťou jeho povereného štátneho zamestnanca na pojednávaní dňa 30. 1. 2020 (ubytovanie, cestovné, stravné). Uzavrel, že od neúspešného žalobcu možno spravodlivo požadovať náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení navrhol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu viazaný rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti (§ 453 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalovaného je nutné ako nedôvodnú postupom podľa § 461 SSP zamietnuť.

8. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

9. Zákonodarca v citovanom ustanovení § 168 SSP prelomil zásadu práva na náhradu trov konania podľa procesného úspechu v konaní. Hoci právo na priznanie dôvodne vynaložených trov konania žalovanému celkom nevylučuje, toto právo obmedzuje len na prípady, ak to možno spravodlivo požadovať. Podľa názoru kasačného súdu pôjde teda o výnimočné prípady, keď zo všetkých okolností prípadu, jeho náročnosti, ďalej pomerov žalobcu a procesnej aktivity účastníkov konania by sa nepriznanie trov konania úspešnému žalovanému javilo ako nespravodlivé. Malo by ísť predovšetkým o prípady šikanózných žalôb.

10. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd nemá poznatok, že by išlo o šikanóznou žalobu. Nemá poznatok ani o takých okolnostiach prípadu, v dôsledku ktorých by sa požiadavka žalovaného na priznanie trov konania javila ako spravodlivá. Žalovaný v kasačnej sťažnosti toto ani netvrdil. Žalovaný požiadavku spravodlivosti odôvodnil len s poukazom na zásadu úspechu a jeho legitímnymi očakávaniami ako úspešného účastníka konania.

11. Žalovaný tiež namietal, že nepriznaním náhrady trov konania úspešnému žalovanému dochádza k porušeniu princípu rovnosti účastníkov konania. Argument rovnosti účastníkov konania respektíve rovnosti strán k tomuto záveru nevedie. Rovnosť zbraní možno charakterizovať ako požiadavku, aby každá strana mala dostatočnú možnosť predstaviť svoj prípad z podmienok, ktoré ju nestavajú do podstatnej nevýhody voči jej protistrane resp. zachovania férovej rovnosti medzi stranami (v tejto súvislosti porovnanie uznesenie NSS ČR z 31. 3. 2021, č. k. 7 Afs 11/2014-47).

12. Podľa kasačného súdu nepriznanie trov konania úspešnému žalovanému v zásade nenarušuje férovú rovnosť medzi účastníkmi konania. Je zrejmé, že možnosť žalovaného predstaviť svoje stanovisko k veci súdu tým nemôže byť nijakým spôsobom ohrozené. Z materiálneho hľadiska je zrejmé, že prostriedky a zdroje, ktorými disponuje verejná moc sú neporovnateľné prostriedkami, ktoré ma k dispozícii jednotlivec. Faktická rovnosť pri uplatňovaní práva preto nepriznaním náhrady trov konania úspešnému žalovanému tým nie je ohrozená.

13. Vychádzajúc z uvedeného kasačný súd rozhodol podľa § 461 SSP tak, že kasačnú sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietol.

14. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 SSP, § 175 ods. 2 SSP

spolu s § 467 ods. 1 SSP. Žalovaný (sťažovateľ) v kasačnom konaní úspech nemal, preto nemal právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal, zatiaľ čo právo na plnú náhradu trov kasačného konania priznal plne úspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov rozhodne správny súd samostatným uznesením.

15. Senát kasačného súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.