

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžak/14/2017
Identifikačné číslo spisu: 7016200838
Dátum vydania rozhodnutia: 19.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016200838.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu S., K. Q. G. XXXX, O., Sýrska arabská republika, číslo pasu J. XXXXXXXXXXX, štátne občianstvo: Sýrska arabská, právne zastúpený: JUDr. Michal Krnáč, LL.M, advokát so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, Sládkovičova 25, 974 05 Banská Bystrica, o správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Sa/9/2016 zo dňa 4. mája 2017 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Žalobcovi právo na úplnú náhradu trov kasačného konania p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Žalovaný rozhodnutím č. PPZ-HCP-BB2-46-008/2016-SK zo dňa 13.06.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) potvrdil rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Žilina (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. PPZ-HCP-BB7-22-018/2016-AV zo dňa 23.03.2016 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) a odvolanie žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

2. Prvostupňový správny orgán administratívne vyhostil žalobcu podľa § 82 ods. 2 písm. i) zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 404/2011 Z.z.“), nakoľko v konaní o udelenie prechodného pobytu predložil pozmenený výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky. Zároveň žalobcovi v zmysle § 82 ods. 3 písm. b) zák. č. 404/2011 Z.z. uložil zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky na dobu jedného roka a administratívne ho vyhostil podľa § 77 ods. 1 zák. č. 404/2011 Z.z. na územie Španielskeho kráľovstva, kde má účastník konania povolený pobyt.

3. V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia žalovaný ako odvolací orgán okrem iného uviedol, že považuje odborné posudky príslušného vyššieho orgánu oprávneného v rámci Ministerstva vnútra Slovenskej republiky preverovať pravosť dokladov za záväzné a zastáva názor, že v danom prípade u oboch posudzovaných dokladov je jednoznačne preukázané, že sa jedná o pozmenené výpisy z registra trestov Sýrskej arabskej republiky a na základe preukázaných skutočností v danom konaní a na základe riadne prešetrovaných relevantných dôkazov sa jednoznačne stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu, ktorý pristúpil k administratívne vyhosteniu a určenie zákazu vstupu, nakoľko žalobca preukázateľne naplnil podmienku ustanovenú v § 82 ods. 2 písm. i) zák. č. 404/2011 Z.z. tým, že v konaní o udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania predložil pozmenený výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky a opätovne predložil pozmenený výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky aj v konaní o odvolaní, čím naplnil zákonné dôvody na administratívne vyhostenie z územia Slovenskej republiky.

4. Podanou správnu žalobou zo dňa 20.07.2016 sa žalobca domáhal zrušenia preskúmaného rozhodnutia ako aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie žalovanému. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania.

5. Najmä poukázal na to, že sa dňa 23.03.2016 dostavil pred prvostupňový správny orgán a podal žiadosť o udelenie prechodného pobytu na území SR za účelom podnikania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zák. č. 404/2011 Z.z. Ako doklad potvrdzujúci jeho bezúhonnosť priložil k žiadosti výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky vydaný na jeho meno podľa prekladu zo dňa 07.02.2016 por. č. 904974Z. Predmetný výpis z registra trestov bol v súlade so zákonom opatrený doložkou vyššieho overenia a úradne preložený z jazyka arabského do jazyka slovenského.

6. Poukázal na to, že prvostupňový správny orgán pri podávaní žiadosti žalobcom vykonal kontrolu dokladov priložených k žiadosti a podrobným skúmaním výpisu z registra trestov Sýrskej arabskej republiky zistil, že vykazuje znaky falšovania a pozmeňovania, čím vzniklo podozrenie, že žalobca naplnil dôvody administratívneho vyhostenia z územia Slovenskej republiky podľa § 82 ods. 2 písm. i) zák. č. 404/2011 Z.z. Žalovaný vychádzal z toho, že výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky, ktorý účastník konania priložil k žiadosti o udelenie prechodného pobytu, bol podrobený odbornému posúdeniu a podľa odborného vyjadrenia zo dňa 23.03.2016 pod por. č. PPZ-HCP-BB7-242-031/2016 bolo výsledkom odborného-technického skúmania, že v prípade výpisu z registra trestov Sýrskej arabskej republiky, vydaného na meno žalobcu, sa jedná o pozmenený výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky. V doklade bol perom čiernej farby v ľavom hornom rohu prepísaný rok jeho udelenia z roku 2002 na rok 2016. Právny zástupca žalobcu poukazoval na to, že keďže výpis z registra trestov, ktorý predložil žalobca pri podaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu bol len v jednom origináli, ktorý bol predložený v deň podania žiadosti príslušnému oddeleniu cudzineckej polície, požiadali o vydanie nového Výpisu z registra trestov, ku ktorému im Ministerstvo vnútra Sýrskej arabskej republiky, Vnútorne bezpečnostné sily, Riaditeľstvo kriminálnej bezpečnosti, ako orgán príslušný na vydávanie výpisov z registra trestov, na ich žiadosť o vysvetlenie a zaujatie oficiálneho stanoviska k dátumu, uvedenom na Výpise z registra trestov, vydalo nový výpis z registra trestov opäť prepísaný, spolu s vysvetlením, v ktorom je uvedené, že „dátum vydania výpisu z registra trestov, ktorý je uvedený v kolónke „Poznámky“ na ľavej strane je správny dátum, v ktorom bol tento výpis vydaný, pričom dátum vydania, uvedený v hornej časti, je v súlade s dátumom uvedeným v kolónke „Poznámky“ a môže sa ručne opraviť, nakoľko ide o starú tlačovú chybu. To sa nepovažuje za falšovanie. Predmetné vysvetlenie je opatrené aj pečiatkou zastupiteľského úradu SR, t. j. konzulárnou superlegalizáciou, nakoľko ide o verejnú listinu, ktorá je použiteľná na právne úkony na území SR.

7. Poukazoval na to, že Ministerstvo vnútra Sýrskej arabskej republiky zaujalo jednotné stanovisko, že nejde o falšovanie a ani pozmeňovanie výpisu z registra trestov, ale takto vyhotovený výpis z registra trestov bol vydaný orgánom na to príslušným. Teda nejde o pozmeňovaný doklad a tento výpis z registra trestov spĺňa náležitosti dokladu potvrdzujúceho bezúhonnosť v zmysle ustanovenia § 32 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 121 ods. 1 zák. č. 404/2011 Z.z., keďže Ministerstvo vnútra Sýrskej arabskej republiky zaujíma jednotné stanovisko, že nejde o falšovanie a ani pozmeňovanie výpisu z registra

trestov, ale takto vyhotovený výpis z registra trestov bol vydaný orgánom na to príslušným, ktorý uvádza, že dátum sa môže ručne opraviť, nakoľko ide o starú tlačovú chybu a nejde o falšovanie.

8. Z oznámenia žalovaného zo dňa 12.01.2017 (č.l. 151-152 spisu) okrem iného vyplynulo, že dňa 11.01.2017 bolo žalobcovi zaslané oznámenie, že sa v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku začalo konanie o nariadení obnovy konania prvostupňovému správneému orgánu. Poukázal na to, že získal informáciu z Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 364.773/2016-KONZ zo dňa 26.10.2016, ktorej súčasťou bola príloha - Verbálna nóta Veľvyslanectva Sýrskej arabskej republiky vo Viedni č. SY.BW/21/2016 zo dňa 19.10.2016. K verbálnej nóte boli pripojené dva typy výpisov z registra trestov Sýrie. Jeden, ktorý bol potvrdený pred rokom 2007 a druhý potvrdený po roku 2007 až do súčasnosti. Veľvyslanectvo Sýrskej arabskej republiky vo Viedni informovalo, že pravosť rukou urobenej opravy na dokumentoch, ktoré predkladajú sýrski občania, musí byť skontrolovaná a potvrdená Ministerstvom vnútra Sýrskej arabskej republiky. Na základe novovzniknutých skutočností, ktoré sú uvedené a ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie správnych orgánov, bolo zo strany správneho orgánu nutné nariadiť obnovu konania vo veci administratívneho vyhostenia a určenia zákazu vstupu na územie Slovenskej republiky pre žalobcu.

9. Žalovaný na základe novovzniknutých skutočností navrhol, aby správny súd správnu žalobu podanú žalobcom zastavil podľa § 99 písm. d) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“). Zároveň navrhol nepriznať náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 170 písm. b) S.s.p.

10. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení k návrhu na zastavenie konania zo dňa 30.01.2017 (č.l. 175-179 spisu) uviedol, že súhlasí s postupom, aby súd uznesením konanie zastavil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. Následne krajský súd aplikujúc § 99 písm. d) S.s.p. konanie zastavil z dôvodu, že vo veci žalovaný nariadil obnovu konania rozhodnutím č. PPZ-HCP-BB2-19-002/2017-SK zo dňa 27.01.2017 v rozsahu celého konania o administratívnom vyhostení žalobcu z územia Slovenska a uložení mu zákazu vstupu na územie Slovenska na dobu jedného roka z dôvodu uvedeného v ustanovení § 62 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku.

12. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania, krajský súd mal za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný, ktorý vydaním preskúmaného rozhodnutia potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a v ktorom mal za to, že výpisy z registra trestov predložené žalobcom boli pozmenené. Svojím rozhodnutím potvrdil teda dôvod pre administratívne vyhostenie žalobcu podľa § 82 ods. 2 písm. i) zák. č. 404/2011 Z.z. Správnu žalobou zo dňa 20.07.2016 žalobca žiadal, aby súd preskúmal zákonnosť oboch vyššie uvedených rozhodnutí, tieto zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie s poukazom nato, že žalobcom predložené výpisy z registra trestov nie sú pozmeňované a spĺňajú náležitosti dokladu potvrdzujúceho bezúhonnosť. Žalobca v správnej žalobe, aj v priebehu konania, inými podaniami poukazoval na to, že žalobcom predložený výpis z registra trestov nie je pozmeňovaný, ale ide o originál výpisu z registra trestov, ktorý treba uznať za platný a teda na základe ním predložených výpisov z registra trestov nemohol žalovaný dospieť k právnenému názoru, že je potrebné žalobcu administratívne vyhostiť, nakoľko v konaní o udelenie prechodného pobytu nepredložil pozmenený výpis z registra trestov Sýrskej arabskej republiky.

13. Keďže rozhodnutím č. PPZ-HCP-BB2-19-002/2017-SK zo dňa 27.01.2017 žalovaný nariadil obnovu konania v rozsahu celého konania o administratívnom vyhostení žalobcu z územia Slovenska a uložení mu zákazu vstupu na územie Slovenska na dobu jedného roka, v dôsledku jeho činnosti krajský súd pristúpil k zastaveniu konania podľa § 99 písm. d) S.s.p. a preto žalovaný svojím konaním spôsobil zastavenie konania. Preto o trovách konania rozhodol podľa § 171 ods. 1 S.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý procesne zaviniť zastavenie konania.

14. Proti rozsudku krajského soudu žalovaný (dále jen „sřazovatel“) v zákoně lehote podal kasačnú sřaznosť z důvodu uvedeného v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., t.j. krajský soud rozhodol na základe nesprávného právného posúdenia veci.

15. Sřazovatel v nasledujících sřaznostných bodech v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedol, že

- až po preskúmaní výpisu z registra trestov vyšli najavo nové skutočnosti a teda žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán v čase vydania oboch rozhodnutí vychádzali zo stavu veci, platného v čase vydania rozhodnutia;
- skutočnosť, že zo strany žalobcu došlo k predloženiu pozmeňovanej verejnej listiny a na základe tejto skutočnosti následne správny orgán vydal rozhodnutie o administratívnom vyhostení a uložil mu trest zákazu vstupu na územie SR, nie je možné posúdiť ako zavinenie žalovaného;
- žalovaný nemohol predpokladať, že všeobecne záväzné právne predpisy v Sýrii umožňujú akýmkoľvek spôsobom vykonávať zmeny vo výpisoch z registra trestov;
- bezodkladne po zistení, že výpis z registra trestov je podľa právnych predpisov Sýrie možné pozmeňovať a za akých podmienok, bola nariadená obnova konania a žalobcovi bolo udelené povolenie na prechodný pobyt;
- žalovaný postupoval výlučne v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov;
- krajský soud nesprávně vyhodnotil situaci po právně stránce, keď žalobcovi priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov právného zastúpenia z dôvodu procesného zavinenia žalovaného, nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom späťvzatie žaloby nezavinil;
- v konaní pod sp. zn. 31S/88/2015, ktoré prebiehalo pred Krajským súdom v Žiline v obdobnej veci, soud žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

16. Záverom navrhol, aby kasačný soud napadnuté uznesenie v časti priznania trov konania žalobcovi zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

17. Senát Najvyššieho soudu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný soud (§ 438 ods. 2 S.s.p.) postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sřaznosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačná sřaznosť bola podaná sřazovateľom včas, preskúmal napadnuté uznesenie v časti výroku o trovách konania a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sřaznosť nie je dôvodná.

18. V predmetnej veci predmetom konania na kasačnom súde bol výrok uznesenia Krajského soudu v Košiciach sp.zn. 1Sa/9/2016 zo dňa 4. mája 2017 o náhrade trov konania, ktorým bolo žalobcovi voči sřazovateľovi priznané právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 S. s. p. ak niektorý z účastníkov procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny soud prizná trovy konania ostatným účastníkom.

19. Sřazovatel namietal nesprávně právně posúdenie zo strany krajského soudu. Tento sřaznostný dôvod vyhodnotil kasačný soud ako nedôvodný.

20. Z obsahu spisu je zřejmé, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie o administratívnom vyhostení žalobcu a uložení zákazu vstupu na územie SR z dôvodu, že podľa zistení žalobcu k svojej žiadosti o udelenie prechodného pobytu predložil pozmenený výpis z registra trestov Sýrie. Sřazovatel, ktorý vo veci konal ako odvolací orgán, prvostupňové správne rozhodnutie potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol. Vychádzal z odborného posudku vydaného pod č. PPZ-HCP-BB7-242-031/2016 zo dňa 23.03.2016 (v prvostupňovom konaní) a pod č. PPZ-HCP-OHP2-2016/006644-002 a PPZ-HCP-OHP2-2016/006644-003, v ktorom bol predložený výpis z registra trestov č. 904974 Z a 927190 Z vyhodnotený ako pozmenený.

21. Za účelom preukázania pravosti výpisu bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu predložené

Stanovisko zastupiteľského úradu ČR v Damašku zo dňa 18.07.2016 č.j. 995/2016-DAMAS, podľa ktorého všetky sýrske výpisy z registra trestov, ktoré tento úrad v posledných rokoch obdržal, majú chybu v dátume, ktorý sa nachádza v hornej ľavej časti dokumentu, kde zvykne byť uvedený rok 2000 alebo 2001. Táto chyba je opravená perom, resp. je doplnený správny rok. Ďalej zo stanoviska vyplynulo, že konzulárny odbor sýrskeho ministerstva zahraničných vecí potvrdilo, že takto opravené listiny sú platné a podľa výkladu Zastupiteľského úradu ČR v Damašku je legálne, ak oprávnení sýrski úradníci pri vydávaní výpisov z registra trestov prepisujú dátum na predtlačенých formulároch. Zo strany zastupiteľského úradu takáto oprava nie je chápaná ako pokus o falšovanie či pozmeňovanie listiny a takéto výpisy sú akceptované českou cudzineckou políciou.

22. V konaní o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu žalobca predložil vyjadrenie Ministerstva vnútra Sýrskej arabskej republiky, Vnútorne bezpečnostné sily, Riaditeľstvo kriminálnej bezpečnosti, v ktorom je uvedené, že dátum vydania výpisu z registra trestov, ktorý je uvedený v kolónke "Poznámky" na ľavej strane je správny dátum, v ktorom bol tento výpis vydaný, pričom dátum vydania uvedený v hornej časti je v súlade s dátumom uvedeným v kolónke "Poznámky" a môže sa ručne opraviť, nakoľko ide o starú tlačovú chybu. To sa nepovažuje za falšovanie.

23. Napokon žalobca v podanej správnej žalobe opakovane poukazoval na nečinnosť správnych orgánov, pokiaľ ide o preverenie legálnosti zásahov do výpisu z registra trestov prostredníctvom Veľvyslanectva Slovenskej republiky, Zastupiteľského úradu Bejrút alebo Veľvyslanectva Sýrskej arabskej republiky v Prahe, vo Viedni a pod.

24. Napriek týmto skutočnostiam (okrem Stanovisko zastupiteľského úradu ČR v Damašku zo dňa 18.07.2016, ktoré bolo vydané neskôr ako preskúmané rozhodnutie) sťažovateľ vychádzajúc z odborných posúdení, nakoľko stanoviská predložené žalobcom vyhodnotil ako nepostačujúce a neadresné, odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie o jeho administratívnom vyhostení. Až následne, po tom ako bola zo strany žalobcu podaná správna žaloba, sťažovateľ prijal informáciu z Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 364.773/2016-KONZ zo dňa 26.10.2016, ktorej súčasťou bola aj príloha - Verbálna nota Veľvyslanectva Sýrskej arabskej republiky vo Viedni č. SY.BW/21/2016 zo dňa 19.10.2016 spolu so vzormi výpisov z registra trestov, z ktorých vyplývalo, že pravosť rukou urobenej opravy na dokumentoch musí byť skontrolovaná a potvrdená Ministerstvom vnútra Sýrskej republiky. Z prílohy, ktorá bola sťažovateľom zaslaná krajskému súdu dňa 02.02.2017 (rozhodnutie o nariadení obnovy konania č. PPZ-HCP-BB2-19-002/2017-SK zo dňa 27.01.2017 - č.l. 192-195) vyplynulo, že sťažovateľ prijal Verbálnu notu z Veľvyslanectva Sýrskej arabskej republiky vo Viedni č. SY.BW/21/2016 zo dňa 19.10.2016 spolu so vzormi výpisov z registra trestov, z ktorých vyplývalo, že pravosť rukou urobenej opravy na dokumentoch musí byť skontrolovaná a potvrdená Ministerstvom vnútra Sýrskej republiky.

25. Na podklade tejto informácie sťažovateľ nariadil obnovu konania v rozsahu celého konania o administratívnom vyhostení z územia Slovenskej republiky a uložení zákazu vstupu na územie Slovenskej republiky na dobu jedného roka.

26. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinił. Ustanovenie § 171 ods. 1 S.s.p. vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčne nahradiť trovy konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložené rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinił. Samotné konštatovanie zavinenia účastníka pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 171 S.s.p. však nepostačuje. Zavinenie ako príčina vzniku povinnosti účastníka uhradiť trovy konania, musí byť preto aj náležite odôvodnené. Procesné zavinenie spočíva vo vzťahu „výsledku chování žalovaného k požiadavkám žalobce". Predpokladom pre vyslovenie povinnosti nahradiť trovy je jednak dôvodne podaný návrh, ale tiež chovanie žalovaného, pre ktoré sa stal návrh po jeho podaní bezdôvodným.

27. Kasačný súd má za to, že z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že zastavenie konania procesne zaviniť sťažovateľ, nakoľko zastavenie konania bolo odôvodnené neskorším správaním sťažovateľa (nariadenie obnovy konania), v dôsledku čoho dôvodne podaná správna žaloba a na jej podklade súdne konanie sa stalo bezdôvodným. Správne orgány sú povinné dostatočne zistiť skutkový stav, čo v danom prípade absentovalo, pretože sťažovateľ nespĺnil svoju povinnosť presne a úplne zistiť skutkový stav, tak, aby bez akýchkoľvek pochybností mohol ustáliť pozmenenie predloženého výpisu z registra trestov žalobcu, aj vzhľadom na predložené dokumenty zo strany žalobcu. Navyše, Verbálna nóta z Veľvyslanectva Sýrskej arabskej republiky vo Viedni, na ktorú sťažovateľ poukázal v rozhodnutí č. PPZ-HCP-BB2-19-002/2017-SK zo dňa 27.01.2017, mala byť podkladom na nariadenie obnovy konania. Nezadováženie takýchto dôkazov namietal žalobca v podanej správnej žalobe.

28. Čo sa týka napadnutého uznesenia, krajský súd svoje rozhodnutie v časti o náhrade trov konania a v tejto súvislosti procesné zavinenie sťažovateľa dostatočne odôvodnil. Jeho názor považoval aj kasačný súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny. Skutočnosti, ktorými sťažovateľ v kasačnej sťažnosti spochybňuje predmetné rozhodnutie krajského súdu neboli zistené v konaní o kasačnej sťažnosti. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 v spojení s § 457 ods. 2 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

29. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v kasačnom konaní úspešný, priznal právo na úplnú náhradu trov kasačného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.