

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. M. J.**, bytom Z., v dovolacom konaní právne zastúpený JUDr. P. B., advokátkou, v Ž., proti odporkyňi: **I. J., rod. Č.**, trvale bytom Z., prechodne bytom T., **o rozvod manželstva a úprava pomerov rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C 113/2009, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 05. mája 2010 sp. zn. 7Co 60/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca (súd prvého stupňa) rozsudkom z 9. novembra 2009 č. k. 8C 113/2009-86 manželstvo účastníkov Ing. M. J. a I. J. uzavreté dňa 10. septembra 2005, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Turzovka, vo zväzku X, strana X poradové číslo X rozviedol, maloleťu I. J. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, navrhovateľovi uložil povinnosť platiť výživné na maloleťu I. v sume 250,00- mesačne k rukám matky do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku, rozhodol o úprave styku otca s maloletou; súčasne žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 05. mája 2010 sp.zn. 7Co 60/2010 na odvolanie navrhovateľa rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, teda vo výroku o úprave styku navrhovateľa s maloletou I. zmenil tak, že navrhovateľ je oprávnený stýkať sa s maloletou I. J. každú nepárnu sobotu v mesiaci od 09.00 hod do 17.00 hod s tým, že odporkyňa je povinná pripravené dieťa o 9.00 hod. navrhovateľovi odovzdať a navrhovateľ

o 17.00 hod je povinný dieťa vrátiť pred bytom odporkyne. Rozsudok okresného súdu vo výroku o zverení maloletej I. do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude zastupovať a spravovať jej majetok a vo výroku o výživnom potvrdil ; účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktoré však písomným podaním doručeným 17. júna 2011 súdu prvého stupňa vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal dovolanie späť. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 prvej vety v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. júna 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta