

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/84/2020
Identifikačné číslo spisu: 6612215856
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6612215856.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/135/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/2/2017-243 zo dňa 23. 02. 2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 43Co/2/2017-243 zo dňa 23. 02. 2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/135/2012-211 zo dňa 09. 11. 2015, ktorým podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) odmietol odvolanie žalobkyne ako podané oneskorene. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2017.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie (č. l. 247 - 249), odôvodnené dovolacím dôvodom uvedeným v § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p., ktorý konkretizovala dôvodom zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p., t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., zaoberajúc sa prípustnosťou dovolania, dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C. s. p.).

7. Ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania (§ 128 ods. 1 C. s. p.).

Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (§ 128 ods. 2 C. s. p.). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada (§ 128 ods. 3 C. s. p.).

8. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Žalobkyňa podala dovolanie tvrdiac, že Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec o uložení povinnosti žalobkyni uhradiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie. Z dôvodu, že tvrdenie a dôvody uvádzané v dovolaní žalobkyne nekorešponujú s výrokom a odôvodnením uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania žalobkyne, Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 10C/135/2012-270 zo dňa 10. 08. 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránila vadu spočívajúcu v zmätočnosti podaného dovolania, nesúladneho s napadnutým uznesením odvolacieho súdu. Súd žalobkyňu poučil odmietnutí dovolania v prípade, ak ho v určenej lehote neopraví. Žalobkyni bolo uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/135/2012-270 doručené dňa 14. 08. 2020 (doručenka na č. l. 273 spisu), v určenej lehote, ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, však rozpornosť medzi predmetom dovolania a jeho dôvodmi a dovolaním napadnutým uznesením odvolacieho súdu, neodstránila.

10. V dôsledku nečinnosti žalobkyne tak ostalo jej dovolanie zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými namieta nesprávnosť rozhodnutia, sú nesúladne a zjavne rozporné s uznesením odvolacieho súdu č. k. 43Co/2/2017-243 zo dňa 23. 02. 2017. Obsahová stránka argumentácie uplatnených dovolacích dôvodov zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolanie teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 C. s. p., ide o nekonzistentný a nesúladný úkon, jeho obsahové dôvody nesmerujú voči rozhodnutiu, ktoré je dovolaním napádané. Tieto nedostatky dovolaciemu súdu bránia vykonaniu dovolacieho prieskumu.

11. V dôsledku vyššie uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne v zmysle § 447 písm. d/ C. s. p., odmietol ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

12. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393

ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.