

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. R. B.** bytom L., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. marca 2012, č. k. 8Sd/87/2010-25, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6. marca 2012, č. k. 8Sd/87/2010-25, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 6. marca 2012, č. k. 8Sd/87/2010-25, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 16. augusta 2010, ktorým podľa § 293aa a § 273 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok ku dňu 27. februára 2006.

Krajský súd zistil, že navrhovateľovi ako poberateľovi výsluhového dôchodku priznaného Colným riaditeľstvom Slovenskej republiky od 1. januára 2003 podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“), bolo pre nárok na tento dôchodok zhodnotené obdobie výkonu základnej vojenskej služby od 30. októbra 1958 do 24. novembra 1960 a obdobie výkonu služobného pomeru colníka od 15. septembra 1966 do 31. decembra 2002, čo spolu predstavuje 38 rokov a 134 dní. Dospel k záveru, že k 27. februáru 2006 navrhovateľ nezískal najmenej 10 rokov dôchodkového poistenia (získal len 8 rokov a 350 dní dôchodkového poistenia), čím nespĺnil podmienku 10 rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na starobný dôchodok podľa § 293aa a § 273 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. Preto krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku zamietla v súlade so zákonom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že odporkyňa mu odmieta zhodnotiť obdobie v rozsahu 8 rokov a 134 dní, ktoré nebolo zohľadnené pre výpočet výsluhového dôchodku, keďže pre výšku výsluhového dôchodku podľa zákona č. 328/2002 Z. z. je možné hodnotiť maximálne 30 rokov. Namietal, že obdobie 8 rokov a 134 dní, ktoré neboli použité pri výsluhovom dôchodku mu zostali nezhodnotené, aj napriek tomu, že bolo za ne uhradené poistné. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a súčasne aby zrušil aj rozhodnutie odporkyne zo dňa 16. augusta 2010 číslo X. 0 a vec jej vrátil na nové konanie a rozhodnutie tak, že roky za ktoré bolo dôchodkové poistenia uhradené a ktoré neboli zhodnotené vo

výsluhovom dôchodku, zhodnotí na účely starobného dôchodku tak, ako to požaduje navrhovateľ.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), dospejúc k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Porušením tejto povinnosti sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. Jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. V odôvodnení rozhodnutia sa krajský súd totiž vôbec nevysporiadal s námietkami navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa s dôvodnosťou požiadavky navrhovateľa na započítanie doby 8 rokov a 134 dní (ktorá mu nebola hodnotená na účely výsluhového dôchodku) do doby potrebnej pre vznik nároku na starobný dôchodok podľa zákona č.461/2003 Z.z. po zohľadnení vyjadrenia odporkyne a odôvodní, či prečo takú požiadavku navrhovateľa považuje za dôvodnú.

V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29.mája 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová