

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/34/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 8011200354                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.05.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:8011200354.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: H., bytom R., zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Kpt. Nálepku č.5, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. novembra 2012, č. k. 5Sd/59/2011-79, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 15. novembra 2012, č. k. 5Sd/59/2011-79 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 15. novembra 2012, č. k. 5Sd/59/2011-79, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 07.04.2011, ktorým podľa § 29 a § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSZ“) a § 259 ods.1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z. z. (ďalej len „ZSP“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 19. januára 2010. Súčasne potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 07.04.2011, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 19. 01.2010 podľa § 70 a § 71 ZSP. Krajský súd uvedeným rozsudkom potvrdil aj rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 23.05.2012 o priznaní invalidného dôchodku od 04.08.2011 podľa § 70 ods. 1, § 284 a § 82 ZSP a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 23.05.2012 zrušila svoje rozhodnutie zo 07.04.2011 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení. Krajský súd nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľa voči uznaniu iba 45 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť i voči dátumu uznania invalidity, keďže podľa posudku posudkových lekárov pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí (degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách) navrhovateľ netrpí ťažkosťami, ktoré by odôvodňovali hodnotenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 4 písm. c) prílohy č. 4 zákona. Z toho dôvodu rozhodnutia odporkyne považoval za zákonné.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a žiadal, aby ho odvolací súd

zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Nesúhlasil so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ani s dátumom, od ktorého bol uznaný invalidným. Subjektívne sa cítil horšie. Posudkoví lekári podľa neho nevzali do úvahy ostatné závažné postihnutia, ktoré ovplyvňujú mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to hepatopatiu, chronickú prostatitídu a depresiu, ktoré odôvodňujú zvýšenie tejto miery o maximálne 10 %.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

V danej veci odporkyňa v priebehu odvolacieho konania vydala dňa 03.04.2014 nové rozhodnutie, ktorým po započítaní obdobia poistenia v I.AA kategórii rozhodla, že navrhovateľovi od 04.08.2011 naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 261,90 € mesačne a tento ďalej zvýšila podľa § 82 ZSP.

Rozhodnutie o dávke dôchodkového poistenia musí byť preskúmané súdom v dvoch inštanciách; to sa týka aj vydania nového rozhodnutia v tom istom správnom konaní.

S ohľadom na dvojínštančnosť konania musí aj nové rozhodnutie preskúmať krajský súd ako súd prvého stupňa.

Vzhľadom na novo vydané rozhodnutie odvolací súd musel (bez zavinenia krajského súdu) zrušiť rozsudok krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd vzhľadom na obdobie, ktoré uplynulo od posledného posúdenia navrhovateľa doplní dokazovanie o nové posúdenie jeho zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V novom rozhodnutí vo veci sa opätovne vysporiada so všetkými v oprávnom prostriedku uvedenými námietkami navrhovateľa, pričom znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.