

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/83/2025
Identifikačné číslo spisu:	5709211181
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5709211181.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, Žilina, Mateja Bela 852, IČO: 46 436 880, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., Žilina, Vojtecha Spanyola 1726/13, IČO: 47 245 841, proti žalovaným 1/ V. H., narodenému XX. S. XXXX, S. XXX a 2/ S. H., narodenej XX. Z. XXXX, S., S. X/XX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných - občianskeho združenia BONA FIDE DAM, Ružomberok, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048, o zaplatenie 31 838,67 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/114/2010, o dovolaní osobitného subjektu na strane žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024 sp. zn. 10Co/69/2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. mája 2025 sp. zn. 6Cdo/83/2025 v záhlaví o p r a v u j e tak, že za označenie žalobcu sa vkladá: „...zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., Žilina, Vojtecha Spanyola 1726/13, IČO: 47 245 841.“

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 28. mája 2025 pod sp. zn. 6Cdo/83/2025 uznesenie, ktorým dovolanie osobitného subjektu na strane žalovaných odmietol a žalobcovi a žalovaným nepriznal náhradu trov dovolacieho konania. Pri vypracovaní jeho písomného vyhotovenia došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti, keď u žalobcu nebol uvedený právny zástupca advokátska kancelária ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., Žilina, Vojtecha Spanyola 1726/13, IČO: 47 245 841, ktorej žalobca udelil dňa 4. apríla 2022 splnomocnenie na zastupovanie v konaní.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie

konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé.

5. V danom prípade najvyšší súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia opomenul uviesť právneho zástupcu žalobcu. Po zistení nepochybne zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia preto túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP tak, ako to vyplýva z výroku tohto jeho uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.