

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Jána Mihála v trestnej veci proti obvinenému **M. J.** pre trestný čin prevádzkovania nepoctivých hier a stávk podľa § 250g ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 5T 75/2005, prerokoval na neverejnom zasadnutí 17. októbra 2007 v Bratislave dovolanie podané obvineným M. J. prostredníctvom obhajcu M. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. apríla 2006, sp. zn. 2 To 85/2006, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného M. J. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene z 10. novembra 2005, sp. zn. 5T 75/2005, bol obvinený M. J. uznaný za vinného z trestného činu prevádzkovania nepoctivých hier a stávk podľa § 250g ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

Dňa 3. júla 2003 v čase o 10.30 hod. v obci K., okres D., na parkovisku pri prameni minerálnej vody vykonával spoločne s doposiaľ neznámym páchatelom peňažnú hru, ktorej pravidlá nezaručujú rovnaké možnosti výhry a to hru tzv. „škrupinky“, počas ktorej doposiaľ neznámy páchatel oslovil poškodeného Š. F., nar. X., trvale bytom K., aby sa zapojil do hry a v čase, keď poškodený vybral peňaženku

zo zadného vrečka nohavíc a otvoril ju, doposiaľ neznámy páchatel' mu z nej vytrhol finančnú hotovosť vo výške 1 700 Sk a odovzdal ich obvinenému s tým, že tento bude držať bank, uvedenú finančnú hotovosť už poškodenému nevrátil, čím Š. F. vznikla škoda vo výške 1 700 Sk.

Za to bol obvinený M. J. podľa § 250g ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 3 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu zaradený do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T 146/2003, z 29. januára 2004.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd obvineného J. zaviazal uhradiť poškodenému Š. F. škodu vo výške 1 700 Sk.

Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený M. J.. Uviedol, že sa necíti byť vinný z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, podľa neho svedecké výpovede boli súdom prvého stupňa nesprávne vyhodnotené. Poškodený sa nepravdivou výpoveďou snaží získať späť peniaze, ktoré prehral v hre „škrupinky“, ktorú hral s neznámym páchatel'om.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 254 ods. 1 Tr. por. preskúmal prvostupňový rozsudok a uznesením zo 6. apríla 2006, sp. zn. 2 To 85/2006, podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného M. J. zamietol.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal dovolanie obvinený M. J., a to prostredníctvom splnomocneného obhajcu M. M.. Rozhodnutie krajského súdu považuje za nezákonné, a preto ho napadol dovolaním z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku. Poukázal na skutočnosť, že pred vynesením rozsudku Okresného súdu vo Zvolene z 10. novembra 2005, sp. zn. 5T 75/2005, bol odsúdený už právoplatnými rozhodnutiami, a to rozsudkom

Okresného súdu v Ružomberku z 24. novembra 2004, sp. zn. 1T 131/2004, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal a rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo 16. februára 2004, sp. zn. 1T 18/2004, ktorým mu bol uložený trest podmienený. Skutok, pre ktorý bol odsúdený, dovolaním napadnutým rozhodnutím spáchal skôr, ako boli vyhlásené vyššie označené rozsudky v iných jeho trestných veciach, preto mu mal byť ukladaný súhrnný trest za súčasného zrušenia výrokov o treste rozsudku Okresného súdu v Ružomberku, sp. zn. 1T 131/2004 a Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1T 18/2004. V písomných dôvodoch podaného dovolania dal zároveň dovolaciemu súdu do pozornosti, že prvostupňový súd pochybil, keď pri ukladaní súhrnného trestu zároveň podľa § 35 ods. 3 Tr. por. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici z 29. januára 2004, sp. zn. 1T 146/2003, a to peňažný trest vo výške 5 000 Sk, napriek tomu, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu v posudzovanej veci už peňažný trest bol zaplatený.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech a napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k podanému dovolaniu (č. I. 168-170) uviedol, že nie je splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, a preto by predmetné dovolanie malo byť odmietnuté na neverejnom zasadnutí. Stotožňuje sa s názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý vyslovil v uznesení zo 6. apríla 2006, sp. zn. 2 To 85/2006, že okresný súd rozhodol správne, keď pri ukladaní súhrnného trestu zrušil iba výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T 146/2003, z 29. januára 2004 a rozsudky Okresných súdov v Žiline a v Ružomberku ponechal v platnosti. Zdôraznil tiež, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 10. novembra 2005 vyplýva, že v priebehu hlavného pojednávania bolo aktuálne telefonicky preverené, či obvinený peňažný trest vo výške 5 000 Sk ku dňu hlavného pojednávania zaplatil. Bolo zistené, že peňažný trest zaplatený nebol, preto súd rozhodol zákonne a správne, keď uložil súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T 146/2003. Peňažný trest bol obvineným J. zaplatený až dodatočne 18. novembra 2005 (č. I. 137 spisu 1T 146/2003).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu predloženého spisového materiálu ako i pripojeného spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T 146/2003, zistil, že v posudzovanej veci okresný súd ako súd prvostupňový postupoval v súlade so zákonom, keď obvinenému J. po uznaní viny uložil podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T 146/2003, z 29. januára 2004. Zo spisu nepochybne vyplýva, že peňažný trest vo výške 5 000 Sk, ktorý bol obvinenému uložený týmto rozsudkom, obvinený J. zaplatil 18. novembra 2005. Okresný súd vo Zvolene rozsudok vyhlásil 10. novembra 2005, teda v čase keď peňažný trest ešte zaplatený nebol. Skutok v posudzovanom prípade obvinený spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, preto aplikácia ustanovenia § 35 ods. 3 Tr. zák. bola zákonná a správna.

Podľa § 35 ods. 4 Tr. zák. ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený.

V čase rozhodovania Okresného súdu vo Zvolene peňažný trest zaplatený nebol, preto vyššie citované ustanovenie § 35 ods. 4 Tr. zák. prvostupňovému súdu nebránilo v uložení súhrnného trestu..

Námietkou obvineného vyjadrenou v podanom dovolaní, že prvostupňový súd pri ukladaní súhrnného trestu mal zrušiť výroky o trestoch vo všetkých jeho predchádzajúcich odsúdeniach, teda aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1T 18/2004 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu

v Ružomberku, sp. zn. 1T 131/2004, z 24.novembra 2004 sa už zaoberal Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 2 To 85/2006, zo 6.apríla 2006 ako súd odvolací. V uznesení, ktorým podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol, podrobne vysvetlil, že vo vzťahu k týmto odsúdeniam ide u obvineného J. o recidívu, preto Okresný súd vo Zvolene postupoval správne, keď obvinenému ukladal súhrnný trest len vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom v Považskej Bystrici.

Hmotnoprávne ustanovenie § 35 ods. 3 Tr. zák. bolo použité správne, dôvod pre podanie dovolania uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný, preto dovolací súd postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por. podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. októbra 2007

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- predlož na podpis predsedovi senátu
- opíš
- 1x zber. Spis
- vyznač v reg. 3Tdo skončené
- spis OS Zvolen
- 7/12 Dr. Serbová