



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **G., a.s.**, P.X., B., IČO: X., zast. JUDr. A.G., advokátom so sídlom: AK Š. ul. č X., B. proti žalovanému: **P.,s.r.o.**, ul. M. č.X., M., IČO: X., zast. Mgr. P.P., advokátom so sídlom N.X., M., **o zaplatenie 296 487,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18 Cb 114/05, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. januára 2008, č. k. 13 Cob 442/2007-186, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 7. januára 2008, č. k. 13 Cob 442/2007-186 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Martine rozsudkom z 18. januára 2007, č. k. 18 Cb 114/05-147 konanie v časti o zaplatenie sumy 1 938,30,-- Sk zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 111 384,-- Sk spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 37 128,-- Sk od 23. apríla 2004 do zaplatenia, zo sumy 37 128,-- Sk od 26. októbra 2004 do zaplatenia a zo sumy 37 128,-- Sk od 20. novembra 2004 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške

13 357,-- Sk a na účet súdu prvého stupňa doplatok súdneho poplatku zo žaloby vo výške 8 115,-- Sk. Žalovanému prvostupňový súd uložil zaplatiť na účet súdu I. stupňa poplatok za odpor vo výške 8 115,-- Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, o ktorom Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozhodol uznesením zo 7. januára 2008, č. k. 13 Cob/442/2007-186 tak, že jeho odvolanie odmietol a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k názoru, že odvolanie podané žalobcom je podané oneskorene. Napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený náhradne 26. marca 2007 (§ 47 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 49 ods. 1 O.s.p.).

Poštová zásielka bola uložená na pošte dňa 22. marca 2007. Keďže tretí deň od uloženia zásielky, t. j. 25. marca 2007, pripadol na nedeľu, zásielka sa považuje za doručenú v najbližší pracovný deň, t. j. 26. marca 2007 (pondelok).

Dňom 27. marcom 2007 začala plynúť žalobcovi 15 dňová lehota na podanie odvolania. Žalobca podal odvolanie 11. apríla 2007, t. j. po uplynutí 15 dňovej odvolacej lehoty. Preto odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalobca a navrhol, aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 7. januára 2008, č. k. 13 Cob/442/2007 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Rozhodnutím odvolacieho súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) O.s.p.), keď odvolací súd s poukazom na ust. § 47 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 49 ods. 1 O.s.p. mal za to, že rozsudok súdu prvého stupňa bol právnenému zástupcovi žalobcu náhradne doručený 26. marca 2007, a preto mu lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 27. marca 2007, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 10. apríla 2007 (utorok).

Dovolateľ má za to, že neboli splnené podmienky pre náhradné doručovanie písomností právnenému zástupcovi žalobcu, keďže tento sa v mieste doručovania nezdržiaval, keďže sídlo advokátskej kancelárie bolo v rozhodnom čase na novej adrese, a to na T. č. X., B. Toto nové sídlo bolo uvedené aj v záhlaví procesného návrhu právneho zástupcu žalobcu zo 7. decembra 2006, ktorým zobral čiastočne žalobu späť.

K zmene sídla AK JUDr. A.G. došlo v mesiaci október 2006. Slovenská pošta neumožňuje doposielanie zásielok adresovaných doporučené - do vlastných rúk.

Právny zástupca sa v rozhodnom čase ani nezdržiaval na území Slovenskej republiky, ani na novej adrese, nakoľko bol od 17. marca 2007 do 25. marca 2007 v zahraničí na dovolenke v Taliansku, čo vie náležite dokázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že žalobcovi bola v odvolacom konaní nesprávnym postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) O.s.p.).

Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm. f) O.s.p. sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizovať procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. O takýto prípad ide i vtedy, keď súd neprejednal vec z dôvodu oneskorene podaného odvolania účastníka konania, pričom neboli splnené procesné podmienky pre takýto postup súdu.

Podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znova v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 O.s.p.).

Písomnosti určené advokátovi sa môžu doručovať tiež advokátskym koncipientom a iným pracovníkom, ktorí sú u advokáta pracovne činní a poverení ich prijímaním zásielok (§ 48 ods. 4 O.s.p.).

Právny zástupca žalobcu (pôvodného) G., s.r.o., L. č. X., B. - advokát JUDr. A.G. v splnomocnení z 9. mája 2005 uviedol ako sídlo AK S. ul č. X., B. (č. l. 19).

Podaním zo 7. decembra 2006 (č. l. 131) právny zástupca JUDr. A.G. navrhol zmenu žaloby v časti žalobcu z dôvodu, že 6. februára 2006 došlo k zlúčeniu žalobcu s inými spoločnosťami, následkom čoho došlo k zániku spoločnosti G., s.r.o. Právnym nástupcom je spoločnosť G., a.s., B. K tomuto podaniu doložil splnomocnenie z 1. marca 2006 od spoločnosti G., a.s. (č. l. 131). Právny zástupca JUDr. A.G. ako sídlo ma uvedenú adresu: AK - T. č.X., B. na podaní zo 7. decembra 2006 (č. l. 131) ako i na plnomocenstve (č. l. 132).

Táto skutočnosť unikla súdu prvého stupňa, keď rozsudok z 18. januára 2007 zasielaný prvostupňovým súdom 16. marca 2007 zasielal právnenému zástupcovi žalobcu na adresu: S. ul. č. X., B.

Rovnako túto skutočnosť opomenul odvolací súd, a to napriek prípisu, ktorým vrátil vec súdu prvého stupňa (č. l. 167), pričom odvolací súd poukázal na plnú moc právneho zástupcu žalobcu na č. l. 132.

Dovolací súd poukazuje i na opravné uznesenie súdu prvého stupňa z 25. júla 2007, č. k. 18 Cb 114/2005-173, ktorý v záhlaví tohto uznesenia uviedol sídlo právneho zástupcu žalobcu JUDr. A.G. na T.X. v B., ale opätovne zasielal toto rozhodnutie právnemu zástupcovi žalobcu na adresu: S. ul. č. X., B.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v predmetnej veci odvolací súd aplikoval ust. § 47 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 49 ods. 1 O.s.p. pri doručovaní rozsudku súdu prvého stupňa právnemu zástupcovi žalobcu, pričom nebola pre takýto postup splnená základná podmienka - t. j. že sa adresát písomnosti v mieste doručenia zdržuje. Dovolateľ preukázal, že v mieste doručovania na S. č. X. v B. sa nezdržiaval, keďže pred rozhodnutím súdu prvého stupňa sa jeho advokátska kancelária z tohto sídla odsťahovala.

Dovolací súd preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa ust. § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil, keďže je postihnuté vadou uvedenou v ust. § 237 písm. f) O.s.p. a vec vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová