

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. Ľ. H.**, bytom K., proti odporcom: **1/ MVDr. P. H.**, bytom K., **2/ K. B.**, bytom K., **3/ Ing. A. H.**, bytom K., **4/ Mgr. Ľ. O.**, bytom B., **5/ T. O.**, bytom S., **6/ T.**, IČO: X, so sídlom v B., **7/ M. K.**, bytom K., **o splnenie povinnosti doplniť zmluvu**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25C 101/2003, o dovolaniach navrhovateľa a odporcu **6/** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. apríla 2010 sp. zn. 9Co 347/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ navrhol pristúpenie ďalšieho účastníka na strane odporcu na pojednávaní dňa 19. novembra 2008 odporcu v 6. rade spoločnosť T.. Na pojednávaní dňa 14. apríla 2009 navrhovateľ sa domáhal pristúpenia ďalšieho účastníka konania na strane odporcu M. K., bytom K.. S poukazom na ustanovenie § 92 ods. 1 O.s.p. súd pripustil pristúpenie ďalších účastníkov do konania ako odporcov v 6. a 7. rade.

Krajský súd v Trnave uznesením zo 6. apríla 2010 sp. zn. 9Co 347/2009 odmietol odvolanie navrhovateľa, odporcov **3/, 6/ a 7/** proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 13. augusta 2009 č. k. 25C 101/2003-141 v spojení s opravným uznesením z 12. mája 2009 č. k. 25C 101/2003-130, ktorým pribral do konania ďalších účastníkov na strane odporcov, a to odporcu v 6. a 7. rade.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ a odporca **6/** dovolanie. Napadnuté uznesenie žiadali zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa 19. januára 2012 uznesením č. k. 25C 101/2003-210 a uznesením z 19. januára 2012 č. k. 25C 101/2003-211 vyzval dovolateľov, po tom čo Okresný súd Trnava uznesením č. k. 25C 101/2003-195 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 22. novembra 2011 sp. zn. 23Co 127/2011 a sp. zn. 23Co 128/2011 nepriznal navrhovateľovi a odporcovi 6/ oslobodenie od súdnych poplatkov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia si pre podanie dovolania zvolili zástupcov z radov advokátov a aby ich prostredníctvom podali kvalifikované dovolanie. Zároveň ich poučil, že majú možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolatelia na túto výzvu, ktorú osobne prevzali 20. februára 2012 nereagovali.

Dovolatelia v dovolacom konaní nepreukázali, že majú právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovali výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku ich nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaniach zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre

ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil dovolateľom povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta