

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Asan/21/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7018200168  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7018200168.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci žalobkyne: KOVOHUTY, a.s., ul. 29. augusta 586, 053 42 Krompachy, IČO: 36 200 867, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, 040 01 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 23.novembra 2017, č. OPS/BEZ/2016/4209, O-742/2017, o kasačnej sťažnosti spoločnosti IURISTICO s.r.o. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. januára 2020, sp. zn. 6S/16/2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

#### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) rozsudkom z 9. januára 2020, sp. zn. 6S/16/2018, postupom podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 23. novembra 2017, č. OPS/BEZ/2016/4209, O-742/2017. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie podané žalobkyňou a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie z 8. septembra 2017, č. 60/16/L/OK-I, ktorým bolo rozhodnuté o uložení pokuty vo výške 5.000 eur žalovanému podľa § 19 ods. 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Rozsudok správneho súdu napadla žalobkyňa kasačnou sťažnosťou spísanou advokátskou kanceláriou (IURISTICO s.r.o., Cimborkova 13, 040 01 Košice-Sever, IČO: 36 588 041) žiadajúc zmenu napadnutého rozsudku tak, že kasačný súd zruší rozhodnutie žalovaného z 23. novembra 2017, č. OPS/BEZ/2016/4209, O-742/2017 a rozhodnutie Inšpektorátu práce Košice z 8. septembra 2017, č. 60/16/OK-I (správne 60/16/L/OK-I) a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a jednohlasne (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4 SSP) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 51 ods. 1 veta prvá SSP, účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta.

6. Podľa § 145 ods. 1 SSP, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

7. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

8. Podľa § 442 ods. 1 SSP, kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

9. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

10. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,  
c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

11. Podľa § 459 písm. b/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

12. Správny súd z obsahu súdneho spisu zistil, že ku kasačnej sťažnosti spísanej tvrdenou splnomocnenou zástupkyňou, spoločnosťou IURISTICO s. r. o., nebolo pripojené splnomocnenie preukazujúce jej oprávnenie na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie žalobkyne v konaní o kasačnej sťažnosti. Správny súd tiež zistil, že toto oprávnenie jej nevyplyvalo ani zo splnomocnenia založenom v súdnom spise z 5. mája 2016.

13. Nedostatok procesného splnomocnenia je nedostatkom podmienky konania (na strane účastníka), ktorý možno odstrániť, a preto správny súd uznesením z 29. apríla 2020 vyzval žalobkyňu (doručené rovnako právnej zástupkyňi), aby mu zaslala splnomocnenie udelené spoločnosti IURISTICO s. r. o. na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti.

14. Žalobkyňa vo vyjadrení z 17. júla 2020 správne mu súdu oznámila, že spoločnosti IURISTICO s.r.o. splnomocnenie na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti z 3. marca 2020 neudelila.

15. Nakoľko v danom prípade kasačnú sťažnosť podala advokátska kancelária žalobkyne bez výslovného splnomocnenia na jej podanie (a následné zastupovanie v kasačnom konaní), najvyšší súd postupom podľa § 459 písm. b/ SSP po predchádzajúcej výzve správneho súdu, kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov

konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

17. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.