



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v **právnej veci žalobcu: M. s.r.o., P.**, IČO: X., zastúpený *advokátom Mgr. J.*, Advokátska kancelária H., s.r.o., Š., IČO: X., **proti žalovanému: Katastrálny úrad v Nitre**, Štefánikova č. 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 20. marca 2009, č. Xo 27/2008-7/Fi, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S 13/2009-66 zo dňa 29. októbra 2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S 13/2009-66 zo dňa 29. októbra 2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby sú v súlade so zákonom a nezistil žiaden zo zákonných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia žalovaného.

Krajský súd z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca podaním zo dňa 15.7.2008 podal Správe katastra Nitra podnet k oprave chýb v katastrálnom operáte, ktorým žiadal vykonanie opravy v katastrálnom operáte odstránením neoprávnene vytvorenej pozemkovoknižnej vložky č. X. k.ú. I. z katastrálneho operátu. Správa katastra Nitra rozhodnutím č. X 298/2008-20 zo dňa 4.11.2008 návrh žalobcu zamietla z dôvodu, že podľa § 10 ods. 2 zákona č. 22/1964 Zb. a § 12 ods. 1 vyhlášky č. 23/1964 Zb. dňom 1.4.1964 nie je

možné žiadnym spôsobom zasiahnuť do obsahu pozemkovej knihy a nie je možné uskutočňovať v nej akékoľvek zápisy alebo zmeny. Na základe odvolania žalobcu proti rozhodnutiu správy katastra žalovaný správny orgán rozhodnutím zo dňa 20.3.2009 odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Nitra zo dňa 4.11.2008. Poukázal pri tom na právny názor prvostupňového správneho orgánu a súčasne vyslovil názor, že odstránenie konkrétnej pozemkovoknižnej vložky z operátu katastra nehnuteľností nie je možné uskutočniť v súlade s § 59 ods. 1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) opravou údajov katastra a teda nie je možné vykonať opravu údajov, ktoré sú zápisom vlastníckeho práva, pretože nedošlo k omylu v zápise subjektu, nehnuteľnosti, resp. dňa vzniku vlastníckeho práva.

Krajský súd konštatoval, že úlohou súdu je posúdenie zákonnosti postupu a správnosti záverov žalovaného v danej veci a súčasne pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného vychádzal z obsahu podanej žaloby, ako i z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovaným, pričom zistil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti – pozemkov parc. č. X., orná pôda o výmere 131 134 m<sup>2</sup> a parc. č. X., orná pôda o výmere 267 686 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. X. k.ú. I. a uznesením zo dňa 3.6.1947 bola pri povolení vkladu vlastníckeho práva na základe predchádzajúcich kúpnopredajných zmlúv zo dňa 29.5.1947 uzavretých medzi J. a Ž. (predávajúci) a E. a Š. (kupujúci) vytvorená nová pozemkovoknižná vložka č. X. k.ú. I., ktorú formou opravou chýb v katastrálnom operáte žiadal žalobca odstrániť.

Podľa názoru krajského súdu, vychádzajúc z ustanovení § 59 ods. 1, písm. a/, ods. 3 katastrálneho zákona v spojení s § 78 ods. 1 katastrálneho zákona a v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 22/1964 Zb., ktoré citoval, dňom 1.4.1964 nie je možné zasiahnuť do obsahu pozemkovej knihy a uskutočňovať v nej zápisy alebo zmeny, resp. odstraňovať už vytvorené pozemkovoknižné vložky a keďže žalobcom navrhovaná oprava by v podstate znamenala zmenu v osobe vlastníka uvedeného v pozemkovoknižnej vložke, o čom je oprávnený rozhodnúť len súd v občianskoprávnom konaní, žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože bol v konaní neúspešný.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 20.3.2009 č. Xo 27/2008-7/Fi ako aj rozhodnutie Správy katastra Nitra zo dňa 4.11.2008 č. X 298/2008-20 sa zrušuje a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Namietal, že súd prvého stupňa na základe skutkových zistení vyvodil nesprávny právny záver. Uviedol, že súdom prvého stupňa aplikovaný zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností bol zrušený zákonom č. 266/1992 Z.z. o katastri nehnuteľností v SR a podľa § 3 ods. 9 katastrálneho zákona sa katastrálnym operátom rozumie súbor dokumentačných materiálov obsahujúcich údaje katastra z jedného katastrálneho územia a katastrálny operát tvoria aj pozemkové knihy, železničná kniha a ich operát (§ 8 ods. 1, písm. e/ katastrálneho zákona). Ďalej uviedol, že podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte, pričom katastrálnym operátom sa rozumie aj pozemkové knihy a železničná kniha, ktoré slúžia ako zdroj údajov o katastrálnych územiach, parcelách, vlastníkoch a o právach k nehnuteľnostiam.

Nesúhlasil ani so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého žalobcom navrhovaná oprava by v podstate znamenala zmenu v osobe vlastníka uvedeného v pozemkovo knižnej vložke, o čom je oprávnený rozhodnúť len súd v občianskoprávnom konaní, nakoľko odstránením nesprávne vytvorenej pozemkovo knižnej vložky by došlo len k náprave údajov evidovaných v pozemkovo knižnej vložke. Poukázal na to, že stotožnenie sa s názorom súdu prvého stupňa by v podstate znamenalo, že akékoľvek zrejme nesprávne rozhodnutie pozemkového súdu (teraz katastra nehnuteľností) by muselo byť napravné v občianskoprávnom konaní, nehovoriac o tom, že súd v občianskoprávnom konaní nepreskúmava správnosť vytvorenia pozemkovo knižnej vložky. Súčasne poukázal na to, že nesprávne vytvorenie pozemkovo knižnej vložky a zamietnutie návrhu na jej opravu ukracuje žalobcu na jeho právach, nakoľko na ujmu vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam – pozemkov parc. č. 903 a 904 k.ú. I., vytvára základ vlastníckeho práva právnym nástupcom po neb. Dr. E. a neb. Š., ktorí mali nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti na základe neplatnej zmluvy uzavretých dňa 29.5.1947 bez dodatočného schválenia ministerstva zemédelství (§ 13 ods. 1 zákona č. 46/1948 Zb.) a pozemkovo knižná vložka 589 bola vytvorená práve na základe neplatnej zmluvy, na ktorej neplatnosť sa prihliada z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či jej platnosť bola určená právoplatným rozhodnutím súdu.

Žalovaný správny orgán sa na odvolanie žalobcu vyjadril tak, že navrhoval odvolaciemu súdu, aby odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Nesúhlasil s odvolacími dôvodmi žalobcu. Uviedol, že z obsahu odvolania podľa jeho názoru nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, dôkazy ani právne argumenty, ktoré neboli predmetom žaloby a s ktorými by sa krajský súd nevyporiadal na pojednávaní a vo svojom rozhodnutí. Súčasne dal do pozornosti rozsudok Okresného súdu v Nitre č.k. 7C 55/2006-334 zo dňa 28.8.2008, ktorým súd okrem ďalšieho určil, že predmetné parcely č. X. k.ú. I. zapísané na LV č. X. v prospech spoločnosti M. s.r.o. patria do dedičstva po pozemkovoknižných vlastníkoch Dr. E. (zomr. X.) a Š. rod. H. (zomr. X.), na základe odvolania bol rozsudok okresného súdu v uvedenej časti rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9 Co 266/2008-468 zo dňa 18.6.2009 potvrdený. Súčasne uviedol, že nie je mu zrejme, kedy bol žalobcovi doručený rozsudok krajského súdu, a preto sa nemôže adekvátne vyjadriť k tomu, či nebolo odvolanie podané oneskorene, ktorá skutočnosť by zakladala dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v rozsahu odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 212 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte a odvolanie žalobcu zamietol, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konanie im predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami účastníkmi uplatnenými v konaní a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmvacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte v katastrálnom území I. zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na opravu údajov v katastrálnom operáte, týkajúci sa opravy formou odstránenia pozemkovoknižnej vložky č. X. k.ú. I. podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, stotožniac sa so skutkovými a právnymi závermi správneho orgánu prvého stupňa.

V tomto štádiu konania medzi účastníkmi ostala sporná otázka, či správa katastra v katastrálnom konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je oprávnená vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte odstránením pozemkovoknižnej vložky, a preto odvolací súd zameril svoju pozornosť predovšetkým tejto spornej otázke.

**Podľa § 59 ods. 1 až 5 katastrálneho zákona v znení platnom v čase rozhodnutia správnych orgánov správa katastra aj bez návrhu**

**a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,**

b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybne zakreslené hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

**Vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie; ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní.**

Ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosťami sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Správa katastra je povinná vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

**Oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1.**

Na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/), ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Podľa § 78 ods. 1 katastrálneho zákona zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31. decembra 1992 preukazujú pravdivosť skutočností v nich uvedených, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis.

**Podľa § 3 ods. 9 katastrálneho zákona katastrálnym operátom sa rozumie súbor dokumentačných materiálov obsahujúcich údaje katastra z jedného katastrálneho územia.**

Podľa § 8 ods. 1, písm. e/, ods. 4 katastrálneho zákona katastrálny operát tvoria dokumentačné materiály potrebné na spravovanie katastra a obnovu katastrálneho operátu. Katastrálny operát obsahuje tieto časti: pozemkové knihy, železničnú knihu a ich operát; pozemkové knihy a železničná kniha slúžia ako zdroj údajov o katastrálnych územiach, parcelách, vlastníkoch a o právach k nehnuteľnostiam.

**Pozemkové knihy a železničná kniha sú archívne dokumenty s trvalou dokumentárnou hodnotou (§ 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 149/1975 Zb. o archívniectve v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 571/1991 Zb.).**

Podľa § 51 zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike zrušuje sa zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností s platnosťou pre Slovenskú republiku v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 150/1983 Zb..

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Odvolaací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v rozsahu odvolacích dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov v predmetnej veci postupovali v intenciách citovaných právnych noriem a preto ich rozhodnutia sú vecne a právne správne, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p..

Z predloženého spisu súdu prvého stupňa, súčasť ktorého tvoril administratívny spisový materiál, odvolaací súd v danej veci zistil, že Správa katastra Nitra rozhodnutím X 298/2008-20 zo dňa 4.11.2008 zamietla návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorým žiadal odstránenie pozemkovo knižnej vložky z katastrálneho operátu k.ú. I.; v odôvodnení rozhodnutia správny orgán prvého stupňa konštatoval, že dôvody, na základe ktorých žalobca žiadal opravu údajov katastra, nie sú opodstatnené, ako aj že dňom 1.4.1964 nie je možné žiadnym spôsobom zasiahnuť do obsahu pozemkovej knihy a nie je možné v nej uskutočňovať akékoľvek zápisy a zmeny; na základe včas podaného odvolania žalobcu proti uvedenému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím odvolanie zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil; v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnym názorom prvostupňového správneho orgánu a súčasne, že taktiež zastáva názor, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa návrhu žalobcu v zmysle § 59 ods. 1, 3 katastrálneho zákona a ďalej poukázal na to, že v operáte katastra nehnuteľností nie je možné vykonať opravu údajov, ktoré sú zápisom vlastníckeho práva, pretože nedošlo k omylu v zápise subjektu, nehnuteľnosti, resp. dňa vzniku vlastníckeho práva.

Zo skutkových zistení v danej veci ďalej vyplýva, že žalobca na Správu katastra Nitra podal podnet k oprave chýb v katastrálnom operáte a žiadal o vykonanie opravy chýb katastrálneho operátu odstránením neoprávnene vytvorenej pozemkovoknižnej vložky č. X. k.ú. I. z katastrálneho operátu. V žiadosti uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností – pozemkov parc. č. X. zapísaných na liste vlastníctva č. X. k.ú. I.; kúpnopredajnými zmluvami

z 29.5.1947 scudzili predávajúci J. a Ž. v prospech kupujúcich E. a Š. vyššie uvedené pozemky a uznesením zo dňa 3.6.1947 bola pri povolení vkladu vlastníckeho práva na základe týchto kúpnopredajných zmlúv vytvorená nová pozemková vložka č. X.; rozhodnutím Ministerstva zemédelství č. 26684/1949-IX/A-21 zo dňa 6.7.1949 bolo vyššie uvedené scudzenie nehnuteľností určené ako neprávoplatné pre jeho rozpor s ustanoveniami zákona č. 142/1947 Sb. o revízii prvej pozemkovej reformy v znení neskorších predpisov a predmetným rozhodnutím boli dotknuté pozemky prevzaté do vlastníctva štátu v celom rozsahu.

Žalobca v žalobe namietal, že správne orgány nedostatočne zistili skutočný stav veci a predmetnú vec nesprávne právne posúdili a súčasne, že pri svojom rozhodovaní aplikovali neplatnú právnu normu, keď dospeli k záveru, že na inštitút pozemkových vložiek je potrebné použiť zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, ktorý bol zrušený zákonom č. 266/1992 Zb., ktorý bol následne zrušený katastrálnym zákonom. Tvrdil, že správne orgány oboch stupňov mali postupovať podľa platného a účinného katastrálneho zákona, v zmysle ktorého do pôsobnosti správy katastra okrem iného patrí správa a aktualizovanie katastra v súlade s právnym stavom a so skutočným stavom a tiež správa pozemkových a železničných kníh, ako aj že sa nedomáhal žiadneho zápisu do pozemkovej vložky, ale len jej odstránenia, nakoľko je v rozpore so skutočným stavom.

Predpokladom vykonania opravy chyby v operáte katastra nehnuteľností správou katastra podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je zistenie, či už na základe návrhu alebo z úradného postupu, sú údaje katastra v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Odvolací súd v danej veci dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že v preskúmvanej veci návrh žalobcu na opravu chýb údajov katastra nie je možné považovať za dôvodný. Tvrdenia žalobcu v preskúmvanej veci odvolací súd považuje za rozporuplné, pretože na jednej strane tvrdil, že návrhom žiadal, aby správa katastra vykonala opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1, 3 katastrálneho zákona a správne orgány oboch stupňov mali postupovať podľa platného a účinného katastrálneho zákona, v zmysle ktorého do pôsobnosti správy katastra okrem iného patrí správa a aktualizovanie katastra v súlade s právnym stavom a so skutočným stavom a tiež správa pozemkových a železničných kníh, ako aj že sa nedomáhal žiadneho zápisu do pozemkovej vložky, avšak súčasne tvrdil, že sa podnetom k oprave chýb údajov katastra domáhal odstránenia pozemkovoknižnej vložky, pretože je v rozpore so skutočným stavom.

Odvolací súd nesúhlasí s názor žalobcu, že súd prvého stupňa ako aj správne orgány oboch stupňov vec nesprávne právne posúdili, keďže aplikovali pri svojom rozhodovaní neplatnú právnu normu, keď dospeli k záveru, že na inštitút pozemkových vložiek je potrebné použiť zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, pretože tento zákon bol zrušený zákonom č. 266/1992 Zb..

Dňom účinnosti zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike 1.1.1993 (§ 52) podľa § 51 sa zrušil zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností s platnosťou pre Slovenskú republiku v znení zákona č. 150/1983 Zb. s účinkami, že uvedený právny predpis nie je možné aplikovať pre vznik, zmenu alebo zánik vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe právnych úkonov právnických alebo fyzických osôb alebo na základe právnych skutočností dňom účinnosti jeho zrušenia. Právny stav, ktorý vznikol

počas jeho účinnosti však ostáva zachovaný, teda platný a účinný, pokiaľ sa nepreukáže opak (§ 49 zákona č. 266/1992 Zb. a §§ 78 a nasl. katastrálneho zákona).

Aj odvolací súd dospel k záveru, zhodne so súdom prvého stupňa ako aj správnymi orgánmi oboch stupňov, že v danom prípade nie je možné vykonať opravu údajov katastra odstránením pozemkovoknižnej vložky z dôvodu, že pozemková kniha bola uzatvorená dňom účinnosti zákona č. 22/1964 Zb. 1.4.1964, z ktorých dôvodov nie je možné zasiahnuť do jej obsahu žiadnym spôsobom a to nielen vykonaním nových zápisov do pozemkovoknižných vložiek alebo ich zmien, ale aj vykonaním odstránenia pozemkovoknižnej vložky (§ 10 ods. 2 zákona č. 22/1964 Zb.).

Zákonodarca v právnej norme § 8 ods. 4 katastrálneho zákona ustanovil, že pozemkové knihy a železničná kniha sú len archívne dokumenty s trvalou dokumentárnou hodnotou (§ 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 149/1975 Zb. o archívniectve v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 571/1991 Zb.).

**Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 149/1975 Zb. o archívniectve v znení zákona č. 571/1991 Zb. archívne dokumenty sú písomné, obrazové, zvukové a iné záznamy pochádzajúce z činnosti štátnych orgánov, obcí a iných právnických osôb i z činnosti fyzických osôb, ktoré so zreteľom na svoj historický, politický, hospodársky alebo kultúrny význam majú trvalú dokumentárnu hodnotu.**

Vzhľadom na uvedené pozemkové knihy tvoria súčasť katastrálneho operátu, avšak len ako archívne dokumenty, ktorých výpisy majú trvalú dokumentárnu hodnotu svedčiacu o rozhodovacej činnosti pozemkového súdu do času uzatvorenia pozemkových kníh, t.j. 1.4.1964. Z uvedených dôvodov nie je možné od tohto dňa vykonávať v pozemkových knihách žiadne zmeny a teda ani zápisy do pozemkovoknižných vložiek, alebo ich zmeny a taktiež vykonať odstránenie pozemkovoknižnej vložky.

Pokiaľ teda žalobca tvrdí, že pozemkovoknižná vložka č. X. v k.ú. I. bola vytvorená v rozpore s vtedy platnými právnymi predpismi a preto sú splnené zákonné podmienky na vykonanie opravy údajov v katastrálnom operáte odstránením uvedenej pozemkovoknižnej vložky podľa § 59 ods. 1, 3 katastrálneho zákona, aj podľa názoru odvolacieho súdu nie sú splnené hmotnoprávne podmienky podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona na vykonanie opravy údajov v katastrálnom operáte odstránením predmetnej pozemkovoknižnej vložky a to z dôvodov vyššie uvedených.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak sú však dotknuté vlastnícke práva žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaných v tejto pozemkovoknižnej vložke, rozhodnutiami správnych orgánov ani súdov v preskúmvanej veci, nie je dotknuté jeho právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva v inom a to v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nesúhlasí ani s ďalšou námietkou žalobcu uvedenou v odvolaní, že stotožnenie sa s názorom súdu prvého stupňa by v podstate znamenalo, že akékoľvek zrejme nesprávne rozhodnutie pozemkového súdu (teraz katastra nehnuteľností) by muselo byť napravné v občianskoprávnom konaní, nehovoriac o tom, že súd v občianskoprávnom konaní nepreskúmvava správnosť vytvorenia pozemkovo knihnej vložky. Správa katastra v katastrálnom konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona a ani súd v občianskoprávnom konaní nemôžu z vyššie uvedených

dôvodov vykonávať zmeny do pozemkovej knihy a teda ani odstrániť z nej pozemkovoknižnú vložku a v rámci tohto konania ani nepreskúmajú správnosť vytvorenia pozemkovoknižnej vložky. Súd v občianskoprávnom konaní začatom na základe vlastníckej žaloby však preskúmava, či právny titul, na základe ktorého bol vykonaný zápis do pozemkovej knihy, bol urobený v súlade s právnymi predpismi platnými v čase jeho vzniku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd teda dospel k záveru, že správa katastra v danej veci ako správny orgán prvého stupňa správne zistila skutkový stav vo veci a skutkové okolnosti v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku aj odôvodnila vyčerpávajúcim spôsobom. Žalovaný ako odvolací správny orgán postupoval v súlade s §§ 59 a nasl. správneho poriadku, keď rozhodnutie správy katastra potvrdil z jeho správnych vecných a právnych dôvodov a v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite uviedol dôvody, na základe ktorých rozhodol vo veci v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Pokiaľ teda krajský súd žalobu zamietol, rozhodol vo veci v súlade so zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 a v spojení s § 219 ods. 1, 2 potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1. Žalobca v tomto konaní nebol úspešný, z ktorých dôvodov mu odvolací súd nepriznal náhradu trov tohto konania, keďže mu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 18. augusta 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth