

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. H.**, proti odporcom **1/ A.. S., 2/ Ž. B.S., o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25 C 97/2010, o dovolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. októbra 2011, sp.zn. 10 Co 96/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. októbra 2011, sp.zn. 10 Co 96/2011 **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 9. novembra 2010, č.k. 25 C 97/2010-123 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 29. júna 2007, uzavretej medzi odporcom 1/ ako kupujúcim a odporkyňou 2/ ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. X., kat. územie B. – dom súpisné č. X., postavený na parcele č. 8 a parcela č. 8 o výmere 140 m² – zastavané plochy a nádvorcia, zapísaná na LV č. X., kat. územie B. v spoluvlastníckom podiele 1/1 a prevod spoluvlastníckeho podielu v 1/2-ici k parcele č. 9 v častiach – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 70 m², zastavané plochy a nádvorcia o výmere 69 m², to všetko vedené na LV č. X. v kat. území B.. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 1/ trovy konania na účet právneho zástupcu odporcu 1/ vo výške 1 368,19 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Odporkyňu 2/ trovy konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline na odvolanie navrhovateľky uznesením z 27. októbra 2011, sp.zn. 10 Co 96/2011 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ zmenil tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 1/ na účet jeho právneho zástupcu titulom náhrady trov prvostupňového konania sumu 1 047,14 €. V ostatných výrokoch, ktoré neboli napadnuté odvolaním, ponechal rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla odporkyňa 2/ „odvolaním voči náhrade trov 10 Co 96/2011“, ktoré podanie prvostupňový súd vyhodnotil podľa obsahu ako dovolanie. V ňom poukazovala na nesprávnosť rozhodnutia súdu o náhrade trov konania.

Okresný súd Žilina uznesením z 23. februára 2012, č.k. 25 C 97/2010-152 vyzval odporkyňu 2/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia pod následkom odmietnutia dovolania odstránila nedostatok právneho zastúpenia predložením plnej moci advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedené uznesenie reagovala dovolateľka listom doručeným súdu 19. marca 2012 (č.l. 155 spisu), v ktorom požiadala „podľa ustanovenia § 30 ods. 1 o ustanovenie advokáta o zastupovanie, kde by sme boli oslobodené od súdnych poplatkov, aby nás súd odkázal na Centrum právnej pomoci“.

Okresný súd Žilina prípisom z 20. marca 2012 (č.l. 158 spisu) odkázal dovolateľku s jej žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci – Kancelária Žilina.

Podaním osobne podaným na súde prvého stupňa dňa 30. júla 2012 (č.l. 174 spisu) vzala odporkyňa 2/ svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu späť.

Centrum právnej pomoci – Kancelária Žilina rozhodnutím z 2. augusta 2012, sp.zn. 1 N 2069/2012 z dôvodu späťvzatia dovolania odňal odporkyňi 2/ nárok na poskytnutie právnej pomoci priznaný rozhodnutím z 12. júla 2012, sp.zn. 1 N 2069/2012.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Odporkyňa 2/ z procesného hľadiska zaviniła zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodla vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhovateľke však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. novembra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová