

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/30/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123434251
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123434251.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu Alektum Capital II AG, Alpenstrasse 9, Zug, Švajčiarska konfederácia, CHE-496.825.067, právne zastúpeného MOMENTUM LEGAL, s.r.o., Bazová 6A, Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanému Emil Bandy, Kamienka 572, IČO: 50 114 506, o zaplatenie 193,72 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6Cn/2/2024, o nesúhlase Okresného súdu Stará Ľubovňa s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Dňa 1. novembra 2023 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu. Následne dňa 25. apríla 2024 Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Stará Ľubovňa z dôvodu, že žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Stará Ľubovňa s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu z dôvodu, že kauzálné príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného obchodnoprávneho sporu je Okresný súd Prešov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Stará Ľubovňa a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Stará Ľubovňa s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 22 písm. e) CSP (kauzálna príslušnosť súdu) účinného od 1. júna 2023, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

11. Podľa § 3 ods. 5 písm. e) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov a jeho obvod tvorí aj obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že v prejednávanom spore bol návrh na vydanie platobného rozkazu doručený upomínaciemu súdu po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, ktorým bola s účinnosťou od 1. júna 2023 novoupravená kauzálna príslušnosť súdov v obchodnoprávných sporoch. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku, konanie začaté na upomínacom súde, ktoré v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní pokračuje na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, tvorí jeden celok, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Okresný súd Stará Ľubovňa, ktorému bol spor postúpený upomínacím súdom na pokračovanie v konaní, vo veci nerozhodol a skúmajúc kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu, vyslovil nesúhlas s postúpením sporu s odôvodnením, že kauzálnu príslušnosť súdom na rozhodnutie daného obchodnoprávneho sporu je Okresný súd Prešov.

14. Najvyšší súd s poukazom na uvedené konštatuje, že pre rozhodnutie predmetného sporu o príslušnosť bolo zásadné vyriešiť otázku povahy tohto sporu. Vo vzťahu k nastolenej otázke v prvom

rade upriamuje pozornosť na skutočnosť, že žalujúcim subjektom v danej veci je právnická osoba, pričom návrh na vydanie platobného rozkazu smeroval voči fyzickej osobe podnikateľovi a právnym dôvodom uplatneného nároku boli nezaplatené faktúry za predané telekomunikačné zariadenie a verejné elektronické komunikačné služby, ktoré boli žalovanému poskytnuté obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. prostredníctvom jej verejnej telefónnej siete. Najvyšší súd už vo svojom rozhodnutí z 11. decembra 2019 vo veci sp. zn. 6Ndc/15/2019 vyslovil, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. V okolnostiach toho ktorého prípadu teda nepôjde o prejednanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o kritéria určujúce príslušnosť súdu ako jednej z podmienok konania. Podľa žalobcu žalovaná pohľadávka pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby a predaj telekomunikačného zariadenia a príslušenstva pohľadávky, pričom sa jednoznačne jedná o obchodnoprávny nárok vyplývajúci z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti uvedených subjektov. Žalobca v návrhu výslovne uviedol, že sa nejedná o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. septembra 2022 obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predmetnú pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu, ktorý si ju uplatnil v danom spore návrhom na vydanie platobného rozkazu. Najvyšší súd preto poznamenáva, že v procese skúmania povahy sporu nezistil takú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvodný predpoklad, že by návrhom uplatnený nárok vyplýval z iného ako obchodnoprávneho vzťahu. Právnym základom uplatneného nároku boli zmluvy uzavreté medzi dvomi podnikateľskými subjektami v súlade so zákonom č. 513/1991 Z. z. Obchodným zákonníkom v znení neskorších predpisov a zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pričom z obsahu predložených zmlúv je zrejmé, že boli uzavreté v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov.

15. Najvyšší súd po ustálení povahy prejednávaneho sporu ako sporu obchodnoprávneho pre úplnosť poznamenáva, že v danom spore o príslušnosť došlo k naplneniu predpokladov skúmania kauzálnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, podľa ktorého kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu, s tým, že žalovaný je fyzickou osobou podnikateľom s trvalým pobytom a tiež miestom podnikania v okrese Stará Ľubovňa, ktorý spadá do obvodu Okresného súdu Prešov.

16. Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v prejednávacom obchodnoprávnom spore je v zmysle § 22 písm. e) CSP v spojení s § 13 a § 14 CSP a § 3 ods. 5 písm. e) zákona o sídlach a obvodoch súdov kauzálna príslušnosť súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu Okresný súd Prešov.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.