

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A.**, bytom D., proti odporcovi: **Obvodnému pozemkovému úradu v Galante**, so sídlom Mierové námestie 1, Galanta, za účasti: 1. M., bytom H., a 2. F., bytom A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j.: GA2008/00032-30 VR zo dňa 25. novembra 2008, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 42Sp/9/2009 - 37 zo dňa 25. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu č. j.: GA2008/00032-30 VR zo dňa 25. novembra 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Označeným rozhodnutím odporca rozhodol o reštitučnom nároku navrhovateľky a účastníkov v 1. a 2. rade (ďalej len „účastníci“) podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „reštitučný zákon“) tak, že uvedené osoby nespĺňajú podmienky uvedené v § 2 a § 3 citovaného zákona na navrátenie vlastníctva alebo priznania práva na náhradu za pozemky parc. č. .a č.X., pôvodne vedené v pkn. vl. č. X.v k. ú. Č., v súčasnosti zapísané na LV č. X. v k.

ú. G., parc. č. X., pôvodne vedené v pkn. vl. č. X. v k. ú. G., parc. č. X. (doposiaľ nepreukázané katastrálne územie ani pozemkovoknižná vložka) a parc. č. X. v k. ú. M. (doposiaľ nepreukázaná pozemkovoknižná vložka), z dôvodu, že nepreukázali splnenie podmienok, uvedených v § 2 reštitučného zákona a pozemky neprešli na štát alebo na inú právnickú osobu niektorým zo spôsobov, uvedených v § 3 reštitučného zákona.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že odporca nedostatočne zistil skutkový stav (§ 250j ods. 1 písm. c/ O.s.p.), pretože neobstaral požadované doklady, a aj tým, že napadnuté rozhodnutie odporcu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 250j ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Postupujúc v súlade s poučením súdu podala navrhovateľka v lehote 15 dní od doručenia rozsudku proti tomuto rozsudku odvolanie.

Ostatní účastníci konania sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa 250q ods. 2 O.s.p. o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Podľa § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. **Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).** Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (piata časť Správne súdnictvo), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;**
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;**
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1;
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

V prejednávanom prípade krajský súd zrušil preskúmané rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) O.s.p., čo uviedol aj vo výroku rozsudku. V § 250s O.s.p. je ustanovené, že odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b), z čoho je nesporne zrejmé, že proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. c) až e) a ods. 3 O.s.p. odvolanie prípustné nie je.

Na veci nič nemení ani skutočnosť, že rozsudok krajského súdu obsahoval nesprávne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie, keďže nesprávne poučenie nemení nič na uvedených zákonných ustanoveniach.

Nakoľko odvolanie navrhovateľky smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, odvolací súd toto odvolanie s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c vety prvej O.s.p. odmietol.

Rovnako bolo dôvodom pre odmietnutie odvolania zistenie odvolacieho súdu, že odvolanie podala navrhovateľka, ktorá však na podanie odvolania nebola oprávnená (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) s ohľadom na skutočnosť, že jej napadnutým rozsudkom krajského súdu, ktorým bolo jej opravnému prostriedku proti rozhodnutiu odporcu vyhovené a napadnuté rozhodnutie odporcu zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konanie, nebola spôsobená formálna ani materiálna ujma na jej právach.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 27. októbra 2010

JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth