

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. N.** r. č. X., B., X. Martin, proti odporcovi: **JUDr. P. K.** V. X. Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu X. a. s., N. X. Bratislava, IČO: X. **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 133 000,-Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2007 č. k. 7Cbi 51/06 - 45 (vz. 4 OSP), o povinnosti zaplatiť doplatok k súdnemu poplatku, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2007 č. k. 7Cbi 51/2006 - 45 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd dovyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku z 30.04.2007 č. k. 7Cbi 51/06 - 29 vz. 4 OSP sumou 7 000,-Sk. Predmetom konania bolo určenie pravosti pohľadávky vo výške 133 000,-Sk v konkurznom konaní.

Zrejme vychádzal z toho, že podľa Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), poplatok v obchodných veciach, v ktorých nemožno určiť predmet sporu je poplatok 10 000,-Sk. Keďže sumu 3 000,-Sk navrhovateľ zaplatil v kolkoch zapravených na odvolaní, zaviazal ho k doplatku.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, pretože podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 12.10.2007 č. k. 7 Cbi 51/06-43 bol zaviazaný zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 3 000,-Sk, ktorý

zaplatil nalepením kolkov na rozhodnutie v takej sume, čo v spisoch sa nachádza (č. 1. 44 spisov). Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie je právne dôvodné, prvostupňový súd nepostupoval správne, preto jeho napadnuté uznesenie zrušil, pretože nemalo byť vydané { § 221 ods. 1 písm. i OSP).

Postup prvostupňového súdu vychádzal z nejasnej úpravy poplatkovej povinnosti, keď výška poplatku bola v sadzobníku súdnych poplatkov rozlišovaná diskriminačne pre občianskoprávne veci a veci obchodné, ale dostatočne to zákonodarca nedoriešil. Možno tu vychádzať z platnej úpravy v Obchodnom zákonníku, ktorý definuje a upravuje podnikanie v rámci Obchodného zákonníka (§ 2). Navrhovateľ do tam upraveného okruhu zaradiť nemožno. A nesplňuje podmienky zaradenie do tohto okruhu ani podľa § 4. Z toho dôvodu nemožno považovať jeho činnosť za činnosť obchodnú a to bez ohľadu na to, či sa táto činnosť posudzuje podľa Obchodného zákonníka. Z tohto dôvodu navrhovateľ mal povinnosť zaplatiť poplatok vo výške 3 000,--Sk, ktorý zaplatil a doplatok vo výške 7 000,--Sk mu nemal byť dovyrubený, preto odvolací súd uznesenie o jeho dovyrubení zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.