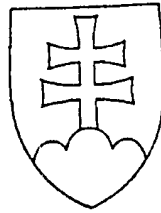


Slovenskej republiky



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej v právnej veci žalobkyne: **E. R.**, B., N., proti žalovanému: **JUDr. P. K.**, V. B., správca konkurznej podstaty úpadcu X. a. s., N. B., IČO: X. o **určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. septembra 2008 č. k. 9 Cbi 214/06-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. septembra 2008 č. k. 9 Cbi 214/06-42 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala určenia oprávnenosti uplatnenej pohľadávky vo výške 163 000,-Sk s príslušenstvom, spolu 180 526,-Sk a zaradenia do prvej triedy pre účely rozvrhu zo zmluvy o odkúpení akcií X. a. s., č. D X. zo dňa 27. 02. 2001 uzavretej medzi úpadcom a žalobkyňou, v zmysle ktorej sa úpadca zaviazal späťne odkúpiť predmetné akcie.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobkyňa v konaní nepreukázala vznik nároku proti úpadcovi, nakoľko nepredložila súdu žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií X. a. s. do vlastníctva úpadcu žalovaného tak, ako je to upravené v zmluve. Na základe tohto sa žalobkyňa nemôže domáhať zaplataenia akcií a naďalej zostať ich vlastníkom.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a tým, že trovy konania žalovaný neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. V odvolaní uviedla zistené súdom prvého stupňa skutočnosti uzavretia zmluvy o odkúpení akcií X. a. s. a záväzok úpadcu v časti II. predmet zmluvy B odkúpenia predmetných akcií v lehote 3 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy za cenu 1,63 násobne väčšiu. Dodatky k zmluve predložené žalobkyni nepodpísala, neskôr bola hospitalizovaná a kancelária úpadcu už bola zatvorená. Na výzvy žalobkyne na usporiadanie záväzku úpadca nereagoval a po zverejnení postupu veriteľov X. pri prihlasovaní pohľadávok v H. takto postupovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 23 ods. 1 ZKV konkurzní veritelia pohľadávok, ktorí zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli. Smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Žalobkyňa sa domáhala určenia pravosti pohľadávky vo výške 163 000,--Sk s príslušenstvom, spolu 180 523,--Sk, ktorú pohľadávku uplatnila ako kúpnu cenu dohodnutú zmluvnými stranami zo zmluvy o odkúpení akcií X. a. s. zo dňa 27. 02. 2001. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 K 136/04 zo dňa 29. 03. 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu X. a. s., IČO: X.. Žalobkyňa konkurznou prihláškou č. 3243 prihlásila pohľadávku v celkovej výške 180 526,--Sk. Na prieskumnom pojednávaní dňa 13. 10. 2005 správca konkurznej podstaty pohľadávku v celom rozsahu poprel z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Nespornou v konaní je skutočnosť, že žalobkyňa a úpadca uzavreli zmluvu č. D X. zo dňa 27. 02. 2001 o odkúpení 50 kusov akcií X. a. s., predmetom ktorej bolo spätné odkúpenie akcií spoločnosti X. a. s. s povinnosťou úpadcu akcie v zmluvne určenej lehote 3 rokov od nadobudnutia účinnosti zmluvy akcie spätne odkúpiť a zaplatiť za ne dohodnutú cenu. V konaní však nebolo preukázané uzavretie zmluvy o spätnom odkúpení akcií a teda vzniku nároku žalobkyne na zaplatenie kúpnej ceny za spätne predané akcie a z tohto dôvodu nedošlo ani k zmene majiteľa cenných papierov, ktorým je žalobkyňa.

Podľa ust. § 289 ods. 1,2 Obchod. zák. zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna alebo obe zmluvné strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 290 ods. 1 Obchod. zák. zaviazaná strana je povinná uzavrieť zmluvu bez zbytočného odkladu po tom, čo ju na to vyzvala oprávnená strana v súlade so zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa ust. § 290 ods. 2 prvá veta Obchod. zák. ak zaviazaná strana nesplní záväzok uzavrieť zmluvu podľa odseku 1, môže oprávnená strana požadovať, aby obsah zmluvy určil súd alebo osoba určená v zmluve, alebo môže požadovať náhradu škody spôsobenej jej porušením záväzku uzavrieť zmluvu.

Zmluva o odkúpení akcií X. a. s. číslo D X. zo dňa 27. 02. 2001 uzavretá medzi žalobkyňou ako kupujúcou stranou a X. a. s., B. ako predávajúcou stranou obsahuje predmet zmluvy prevod 50 kusov akcií X. a. s. za kúpnu cenu 100 000,--Sk z predávajúceho na kupujúceho. Niet v konaní medzi stranami pochybností, že tento predmet zmluvy bol naplnený. Ďalej zmluva obsahuje zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode (spätnom) akcií X. a. s. v počte 50 kusov za dohodnutú kúpnu cenu 1,63 väčšiu ako bola ich kúpna cena uvedená v zmluve, v lehote 3 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií X. a. s. Predmet plnenia - 50 kusov akcií X. a. s. je v obsahu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o odkúpení akcií X. a. s. formulovaný v zmysle citovaného ust. § 289 Obchod. zák. Taktiež je splnená podmienka stanovenia lehoty na uzavretie budúcej zmluvy a to v lehote 3 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií X. a. s. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že k uzavretiu zmluvy o „spätnom“ prevode predmetných akcií došlo, teda nepreukázala vznik takejto zmluvy. K uzavretiu samotnej zmluvy o prevode nedošlo, resp. žalobkyňa takúto zmluvu súdu nepredložila a žalovaný tvrdí, že takáto zmluva nebola uzavretá. Pre zistenie vzniku a obsahu zmluvy o prevode akcií nestačí tvrdenie žalobkyne, že jej nárok vznikol. Na základe predložených v konaní listinných dokladov a písomných vyjadrení účastníkov je v konaní preukázané, že žalobkyňa na základe zmluvy o odkúpení 50 kusov akcií X. a. s. zo dňa 27. 02. 2001 je majiteľkou 50 kusov predmetných akcií a nebolo preukázané, že predmetné akcie previedla na úpadcu, čím by jej vznikol nárok na zaplatenie kúpnej ceny za tento prevod. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil, s ktorým sa stotožnil aj odvolací súd.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Úspešnému v odvolacom konaní žalovanému odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, trovy odvolacieho konania žalovanému nevznikli a nežiadal ich priznať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.