

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky právnej veci navrhovateľa: **W.**, so sídlom P., IČO: X, v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. R. K., advokátom so sídlom P., proti odporcom: **1/ Z. K.**, bytom D., **2/ R. H.**, bytom P., o **zaplatenie 3 218,11€ s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 55Ro 2250/2010, o dovolaní odporcu 2/, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2011 sp. zn. 19Co 182/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 55Ro 2250/2010-40 odmietol odpor odporcu 2/ zo dňa 11. októbra 2010 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. septembra 2010, č.k. 55Ro/2250/2010-32, ktorým bola odporcom 1/, 2/ uložená povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 3 218,11-€ s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odpor podaný odporcom 2/ proti platobnému rozkaz neobsahoval odôvodnenie vo veci samej, keď odporca sa domáhal zrušenia platobného rozkazu z toho dôvodu, že je dva roky nezamestnaný, nepoberá žiadne finančné prostriedky, a preto ako ručiteľ nemôže pristúpiť k úhrade požadovanej sumy.

Na odvolanie odporcu 2/ Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30. júna 2011 sp. zn. 19Co 182/2011 rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil

v odôvodnení uviedol, že sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že dôvody uvedené odporcom 2/ v jeho odpore, t. j. poukázanie na jeho nepriaznivú finančnú situáciu a vlastný dlh, nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. Odporca 2/ žiadnym spôsobom nenamietal, ani nespochybnil dôvodnosť alebo výšku navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal odporca 2/ dovolanie. Žiadal ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti odvolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Súd prvého stupňa uznesením z 19. januára 2010 č.k. 55Ro 2250/2010-56 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie o zákonom vyžadované náležitosti

dovolania a založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi; súčasne ho poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolateľ predmetné uznesenie prevzal dňa 30. septembra 2011 (č.l. 57), do spisu nezaložil splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Napriek tomu, že dovolateľ 2/ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v uznesení z 19. januára 2010, č.k. 55Ro 2250/2010-56 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní odporcu 2/ zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2012

JUDr. Jana B a j a n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta