

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **KARMEN – veľkoobchod potravín, s.r.o.**, Strojnícka 15, 080 01 Prešov, IČO: 36 447 269, proti žalovanému: **Okresný úrad Prešov**, katastrálny odbor, Konštantínova 6, 080 01 Prešov (predtým Správa katastra Prešov, Konštantínova 6, 080 01 Prešov), za účasti: Mesto Prešov, Hlavná 73, Prešov, **o preskúmanie zákonnosti záznamu č. Z 1819/10 zo dňa 27.04.2010**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2013, č.k. 2S/43/2012-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2013, č.k. 2S/43/2012-31, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie záznamu č. Z 1819/10 zo dňa 27.04.2010 vykonaným pôvodnou žalovanou, ktorým na základe návrhu Mesta Prešov zo dňa 30.12.2009 Správa katastra Prešov zaznamenala na LV č. X. pre katastrálne územie Nižná Šebastová vecné bremeno v prospech Mesta Prešov. Krajský súd dospel k záveru, že záznam Správy katastra Prešov, ktorého preskúmania sa žalobca domáhal, nie je rozhodnutím podliehajúcim súdnemu prieskumu. Záznam, aj napriek tomu, že bol nepochybne vykonaný orgánom štátnej správy pri uplatňovaní jeho právomoci, nemá povahu rozhodnutia, a to aj z toho dôvodu, že správa katastra podľa výslovného znenia katastrálneho zákona pri vykonaní záznamu posudzuje iba formálne náležitosti predloženej listiny, pričom za obsah listiny zodpovedá jej navrhovateľ. Ak je verejná alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, správa katastra vykoná záznam do katastra. Záznam je úkon správy katastra plniaci iba evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Správa katastra teda len plní túto evidenčnú funkciu, pričom samotné

právo vzniká priamo zo zákona. Krajský súd konštatoval, že Správa katastra Prešov sa pri posudzovaní návrhu Mesta Prešov na zápis vecného bremena do katastra nehnuteľností záznamom riadila uvedenými ustanoveniami katastrálneho zákona a po jej zhodnotení ako listiny spôsobilej na zápis, vykonala na liste vlastníctva č. X. v katastrálnom území Nižná Šebastová zápis vecného bremena záznamom. Názor, že záznam nemá povahu rozhodnutia, ktoré by bolo preskúmateľné súdom, možno podľa krajského súdu odvodiť aj z ustanovenia § 34 ods. 3 katastrálneho zákona, podľa ktorého sa na vykonanie záznamu nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, v spojení s ustanovením § 37 katastrálneho zákona, v zmysle ktorého správa katastra oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra. O vykonaní zápisu správa katastra nevydáva osobitné rozhodnutie a dotknutým osobám sa výkon zápisu iba oznámi. Záznam Správy katastra Prešov teda nespĺňa predpoklady pre jeho kvalifikáciu ako rozhodnutia správneho orgánu, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania zákonnosti súdom.

Žalobca včas podaným odvolaním napadol uznesenie krajského súdu v celom rozsahu pre nesprávne právne posúdenie veci. Opätovne poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.09.2011, č.k. 1S/107/2011-11, ako aj na potvrdzujúce uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.10.2012, sp.zn. 10Sžr/174/2011, že záznam má povahu správneho rozhodnutia, ktoré je preskúmateľné súdom. V postupe súdu prvého stupňa videl preto odňatie možnosti konať pred súdom v zmysle ust. § 221 ods. 1, písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keďže súd prvého stupňa sa v žiadnom smere nevysporiadal s tam uvedenými opačnými závermi, na ktoré žalobca poukazoval a nevysvetlil, prečo sú tam uvádzané argumenty a učené závery nesprávne. Rovnako tak namietal porušenie prejudiciality, v čom vzhliadol existenciu odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 1, písm. b) a f) O.s.p. (zrejme mienil odsek 2 uvedeného ustanovenia). Keďže rozhodnutia, ktorých spisové značky v odvolaní uviedol sa týkajú tých istých úkonov, ktoré sú predmetom tohto konania, hoci boli vydané medzi inými účastníkmi (medzi žalobcom a Mestom Prešov), sú podľa § 159 ods. 2 O.s.p. záväzné nielen pre účastníkov, ale aj pre všetky orgány, medzi ktoré nesporne patrí aj žalovaný v tomto konaní a preto krajský súd mal z nich vychádzať podľa § 135 ods. 2 O.s.p. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný navrhol odvolanie zamietnuť.

K odvolaniu sa vyjadrilo aj Mesto Prešov ako účastník podľa § 250 ods.1 veta druhá O.s.p. a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne. Súčasne uplatnil trovy konania z titulu právnej služby, poskytnutej advokátom JUDr. Alojzom Naništom, a to vo výške 165,56 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods.1 O.s.p.).

Zo žaloby je zrejmé, že žalobca, zastúpený advokátom, sa ňou domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného, za ktoré považuje *záznam č.Z-1819/10 o vecnom bremene v zmysle zákona č.66/2009 Z.z., obsahom ktorého je užívanie pozemku pod stavbou (verejná účelová miestna komunikácia), vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby pozemok reg. C KN parc. č. 3094 v prospech mesta Prešov*). Uvedený záznam bol vykonaný na návrh, podaný podľa § 34 ods.1 katastrálneho zákona).

Súčasťou katastra sú podľa § 1 ods.1 veta druhá katastrálneho zákona údaje o právach k nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len "právo k nehnuteľnosti").

Podľa § 4 ods.1 a 2 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka"). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka.

Práva k nehnuteľnostiam *zo zmlúv* uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Vklad možno vykonať iba na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra (§ 28 ods.1, § 29 katastrálneho zákona).

Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli *zo zákona*, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku *sa do katastra zapisujú záznamom*, a to *na základe verejných listín a iných listín* (§ 34 ods.1 katastrálneho zákona).

Zápis práva k nehnuteľnostiam podľa § 34 ods.1 katastrálneho zákona nie je rozhodnutím (§ 18 ods.2 písm. a/, b/ katastrálneho zákona), preto nie je možné jeho súdne preskúmanie v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že záznam má povahu správneho rozhodnutia, ktoré je preskúmateľné súdom, čo podľa neho potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.októbra 2012, sp. zn. 10Sžr/174/2011, je potrebné uviesť, že tento jeho názor je mylný. V danom konaní bola predmetom konania *žaloba proti návrhu Mesta Prešov zo dňa 30.12.2009 na zápis vecného bremena do katastra nehnuteľností*, zaznamenaného pod číslom Z-1819/10. V odôvodnení uvedeného uznesenia najvyšší súd okrem iného uviedol, že „nemožno poprieť, že vykonaním záznamu o vzniku vecného bremena k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu došlo *k zásahu do práv žalobcu*. Preto podľa názoru odvolacieho súdu záznam správy katastra podlieha súdnemu prieskumu.“ Z uvedeného vyplýva len to, že žalobca sa mohol domáhať ochrany proti nezákonnému zásahu v konaní podľa piatej hlavy piatej časti O.s.p.

Ak teda krajský súd konanie napadnutým uznesením zastavil podľa § 103 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. z dôvodu, že záznam nie je rozhodnutím správneho orgánu a ako taký teda nepodlieha súdnemu prieskumu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., rozhodol správne. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v zmysle § 250k ods.1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania má v prípade úspechu iba žalobca, ktorý v tomto konaní úspešný nebol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29.októbra 2014

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová