

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/11/2019
Identifikačné číslo spisu: 6005200992
Dátum vydania rozhodnutia: 17.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6005200992.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Ivicy Čelkovej, v spore žalobcu FANTÁZIA Kereskedelmi Korlátolt felelősségű társaság „felszámolás alatt“, so sídlom 1137 Budapešť, Szent István krt. 18. fszt. 3, Maďarská republika, reg. číslo: 01-09-269700, proti žalovaným 1/ JUDr. Ing. Veronike Puškár Škodovej, PhD., so sídlom Dolná 6A, Banská Bystrica, správkyne konkurznej podstaty úpadcu APIS, a.s. „v konkurze“, so sídlom Robotnícka 841, Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, zastúpenému Advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, 2/ APIS, a.s., „v konkurze“, Robotnícka 841, Turčianske Teplice, IČO: 30 22 419, o určenie poradia popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu a žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi/42/2005-263 z 21. septembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 52Cbi/42/2005-412 zo 6. mája 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi/42/2005-263 z 21. septembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 52Cbi/42/2005-412 zo 6. mája 2019 v napadnutom výroku týkajúcom sa zamietnutia žaloby voči žalovanému 1/, vo výroku ktorým bol zamietnutý vzájomný protinávrh žalovaného 1/ a v závislom výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom žalobu o určenie poradia popretej pohľadávky v sume 2.535.988,25 € voči žalovanému 1/ a 2/ zamietol, zamietol aj vzájomný protinávrh žalovaného 1/ voči žalobcovi a napokon rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2 V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa proti pôvodnému žalovanému 1/ I. I. C. správcovi konkurznej podstaty úpadcu APIS, a.s. Turčianske Teplice (ďalej aj „predchádzajúci správca konkurznej podstaty“ ako aj „pôvodný žalovaný 1/“) a žalovanému 2/ domáhal určenia poradia popretej pohľadávky vo výške 2.535.988,25 € (76.399.182 Sk), vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rozhodcovského súdu Združenia obchodu s obilím a krmovinami GAFTA

House, 6 Chapel Place, Rivington Street, Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (ďalej aj „GAFTA“) z 2. augusta 2001. V odôvodnení ďalej uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd konkurzný uznesením č. k. 28K/218/2002-265 z 23. októbra 2003 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka APIS, a.s., Turčianske Teplice. Žalobca si konkurznou prihláškou prihlásil pohľadávku v sume 2.535.988,25 € (76.399.182 Sk) v konkurznom konaní úpadcu s nárokom na oddelené uspokojenie. Ďalej poukázal na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 7. novembra 2014 v preklade do slovenského jazyka, predloženú pred pojednávaním predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty APIS, a.s., „v konkurze“, Turčianske Teplice (ďalej aj „úpadca“) I. I. C., uzatvorenú medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou KISZNER Korlátolt Felelősségű Társaság so sídlom v Budapešti ako postupníkom, pričom predmetom tejto zmluvy bola pohľadávka žalobcu vyplývajúca z rozsudku GAFTA č. 12505 zo dňa 2. augusta 2001, stanovujúceho náhradu škody pre postupcu v sume 1.611.000,00 USD spolu so 7,5% úrokom ako aj ďalšími výdavkami. Poukázal na bod 1.2 zmluvy o postúpení, v ktorom zmluvné strany uviedli, že predmet postúpenia predstavuje pohľadávka voči povinnému - patriaca postupcovi so všetkým jej príslušenstvom, so všetkými súvisiacimi, ako aj zabezpečovacími právami a povinnosťami, ďalej spolu so záväzkami zaťažujúcimi pohľadávku z titulu pôžičky. Ďalej poukázal na pôvodným žalovaným 1/ v preklade do slovenského jazyka predložené oznámenie o postúpení pohľadávky, v súvislosti s ktorým pôvodný žalovaný 1/ uviedol, že mu bolo doručené poštou a až neskôr mu bola doručená zmluva o postúpení pohľadávky. Z obsahu oznámenia vyplýva, že spoločnosť žalobcu ako postupca a spoločnosť KISZNER - FÖ Kft., Budapešť, ako postupník oznamujú, že spoločnosť žalobcu voči zaviazanej obchodnej spoločnosti APIS, a.s., postúpila nesplatenú pohľadávku, vyplývajúcu z rozsudku GAFTA na postupníka KISZNER - FÖ Kft. So zreteľom na postúpenie bol pôvodný žalovaný 1/ vyzvaný aby ohľadom všetkých nesplatených platobných záväzkov, ktoré má voči žalobcovi, platby platil výhradne len pre postupníka spoločnosť KISZNER - FÖ Kft. V súvislosti s uvedeným súd prvej inštancie konštatoval, že ani žalobca a ani spoločnosť KISZNER - FÖ Kft. súdu neoznámili, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky a ani v zmysle § 92 ods. 2 OSP nenavrhlí, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené. Nakoľko mal pôvodným žalovaným 1/ za preukázané, že medzi žalobcom a spoločnosťou KISZNER - FÖ Kft. so sídlom v Budapešti bola uzatvorená dňa 7. novembra 2014 zmluva o postúpení pohľadávok a táto skutočnosť bola oznámená predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty úpadcu (pôvodnému žalovanému 1/), dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že žalobca stratil aktívnu vecnú legitímáciu, pretože svoju pohľadávku voči spoločnosti APIS, a.s. Turčianske Teplice postúpil na postupníka. Z dôvodu straty aktívnej vecnej legitímácie žalobcu voči pôvodnému žalovanému 1/ žalobu zamietol a konštatoval, že pre stratu aktívnej vecnej legitímácie žalobcom sa ďalšími žalobcom uvádzanými dôvodmi nemohol zaoberať.

3 Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že voči žalovanému 2/ žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/, keď podľa § 23 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní, je v prípade podania žaloby o určenie poradia, príp. výšky pohľadávky pasívne vecne legitímovaný správca konkurznej podstaty, ktorý pohľadávku poprel, nie priamo úpadca.

4 V súvislosti so zamietnutím vzájomného návrhu predchádzajúceho žalovaného 1/ zo dňa 22. októbra 2010, ktorým žiadal určiť za neplatnú kúpnu zmluvu vyhotovenú dňa 22. septembra 1998 medzi žalobcom a úpadcom, súd prvej inštancie uviedol, že ak samotný predchádzajúci žalovaný 1/ súdu predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že žalobca postúpil svoju pohľadávku na postupníka, nemôže byť v konaní naďalej ako žalovaný označená spoločnosť FANTÁZIA Kereskedelmi Korlátolt felelősségű társaság „felszámolás alatt“, so sídlom 1137 Budapešť, Szent István krt. 18. fszt. 3, Maďarská republika. Za ďalší dôvod zamietnutia vzájomného návrhu označil nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c/ OSP na takomto určení, poukazujúc na dobu, ktorá jednak uplynula odo dňa konania prieskumného pojednávania (3. máj 2004), najneskôr na ktorom bol predchádzajúci správca konkurznej podstaty o prihláške informovaný, ďalej od podania žaloby (22. apríl 2005) do podania samotného vzájomného návrhu. Poukázal aj na dátum uzatvorenia zmluvy 22. september 1998, teda 5 rokov pred vyhlásením konkurzu, v priebehu ktorej spoločnosť APIS, a.s.

Turčianske Teplice platnosť zmluvy nenapadla. Záverom poukázal aj na konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 55Cbi/70/2004, v ktorom sa predchádzajúci žalovaný 1/ proti spoločnosti FANTÁZIA Kereskedelmi Kft. domáha určenia, že žalovaný nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku v sume 76.399.182 Sk (teda v tej istej výške, v ktorej sa určenia poradia svojej pohľadávky domáha v tomto konaní žalobca). O trovách rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 OSP.

5 Proti zamietajúcej časti tohto rozsudku, týkajúcej sa predchádzajúceho žalovaného 1/ (posudzujúc odvolanie podľa § 124 ods. 1 CSP podľa jeho obsahu) podal odvolanie žalobca, navrhujúc ho v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o postúpení pohľadávky. Namietal, že do listiny o postúpení sú zahrnuté právne vzťahy nesúvisiace s prejednávanou vecou, týkajúce sa odlišných právnych vzťahov žalobcu (vzťahy s Polgár bankou, Dexia bankou). Zmluvu o postúpení označil za absolútne neplatnú z dôvodu jej neurčitosti a nezrozumiteľnosti. Oznámenie o postúpení označil za nie riadne doručené predchádzajúcemu žalovanému 1/, nakoľko mu bolo doručené treťou osobou. Oznámenie nedoručoval právny zástupca žalobcu I. E. a žalobca je od 9. novembra 2014 bez štatutárneho orgánu, keď v tento deň skončilo funkčné obdobie konateľovi. Uzavrel, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky a na základe toho dospel k nesprávnemu právnemu záveru o tom, že žalobca už vo veci nie je aktívne legitimovaný.

6 Proti časti rozsudku, ktorou súd prvej inštancie zamietol vzájomný návrh, podal odvolanie predchádzajúci správca konkurznej podstaty, navrhujúc ho v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie príp. ho zmeniť a jeho vzájomnému návrhu vyhovieť. Poukázal na tú skutočnosť, že účastníkmi kúpnej zmluvy vyhotovenej dňa 22. septembra 1998 bola na jednej strane spoločnosť FANTÁZIA (predávajúci) a na druhej strane spoločnosť APIS, a.s. (kupujúci), za logické potom považoval, že z pohľadu vzájomného protinávru zostáva spoločnosť FANTÁZIA účastníkom konania vedeného Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 52Cbi/42/2005. Určenie neplatnosti predmetnej zmluvy by zakladalo nedostatok vecnej legitimácie spoločnosti FANTÁZIA na uplatňovanie nárokov veriteľa v konkurznom konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici proti úpadcovi APIS, a.s. sp. zn. 28K/218/2002. Plynutie času, na ktoré poukázal súd prvej inštancie, označil za nemajúce právny význam, pretože kúpna zmluva je neplatná od jej vyhotovenia dňa 22. septembra 1998. Za neopodstatnený označil záver súdu prvej inštancie o neexistencii naliehavého právneho záujmu aj s poukazom na prebiehajúce súdne konanie vedené pod sp. zn. 55Cbi/70/2004, v ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté o merite veci.

7 Predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu označil žalobný návrh podaný až dňa 22. apríla 2005 za podaný oneskorene, nakoľko dňa 3. mája 2004 bolo vedené Krajským súdom v Banskej Bystrici prieskumné pojednávanie v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 28K/218/2002 a konkurzný súd kvalifikovane poučil prítomných zástupcov konkurzných veriteľov o právnych následkoch pri zmeškaní lehôt na uplatnenie vykonateľnej pohľadávky. Rozhodnutie GAFTY označil opakovane za protiprávne. Uviedol, že splnomocnenie pripojené k žalobe neoprávňovalo na jej podanie, bolo vyhotovené len pre účely zastupovania na prieskumnom pojednávaní. Ďalej poukázal na v spise sa nachádzajúcu informáciu Ministerstva verejnej administratívy a spravodlivosti Maďarska zo dňa 5. júna 2012, z ktorej vyplýva, že žalobca je v likvidácii z dôvodu insolventnosti a za žalobcu už nemôže ďalej konať Gábor Földes ani jeho právny zástupca. Poukázal na obsah odvolania žalobcu, z ktorého vyplýva, že jeho právny zástupca nebol informovaný o postupe spoločnosti FANTÁZIA a spochybňuje platnosť postúpenia, ktoré vykonal jeho mandant. Konštatoval, že do úvahy prichádzalo vypovedanie splnomocnenia pre stratu dôvery. Záverom za správny označil záver súdu prvej inštancie, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou.

8 Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty, v súvislosti s

tvrdením o zmeškaní lehoty na podanie žaloby, uviedol, že na prieskumnom pojednávaní predchádzajúci správca konkurznej podstaty vôbec nepoprel poradie pohľadávky, poprel iba vykonateľnú pohľadávku ako takú. Až dňa 23. marca 2005 im bol doručený list pôvodného žalovaného 1/, v ktorom uviedol, že poprel aj poradie pohľadávky. Žalobu o popretie poradia podal hneď po tom, ako sa dozvedel o tom, že predchádzajúci správca údajne poprel pravosť pohľadávky, o čom sa dozvedel až z jeho listu, doručenému žalobcovi až dňa 23. marca 2005. Plnú moc, ktorá ho oprávňovala na podanie žaloby je založená v spise a je pripojená k jeho podaniu z 15. augusta 2011. V súvislosti s námietkou týkajúcou sa rozhodnutia GAFTA poukázal na argumentáciu Krajského súdu v Banskej Bystrici v odôvodnení rozhodnutia, ktorým súd zamietol žalobu o určenie, že žalovaný (v tomto konaní žalobca) nemá vykonateľnú pohľadávku. V súvislosti s ďalšou námietkou predchádzajúceho žalovaného 1/ uviedol, že exekúcia nič nemení na právnej subjektivite právnickej osoby a ani na spôsobe konania za spoločnosť. Proti žalobcovi bolo vedené jedno exekučné konanie, ktoré je však medzičasom zastavené. V súvislosti s námietkou, že odvolanie podala k tomu neoprávnená osoba uviedol, že právny zástupca nemá žiadny problém s postúpením pohľadávky, považuje ju však za neplatnú a uviedol, že spoločníci žalobcu, vlastníci 50% spoločnosti, s postúpením nesúhlasia.

9 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), po prejednaní odvolania podľa ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP), dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné zrušiť.

10 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia poradia popretej pohľadávky v sume 2.535.988,25 € proti predchádzajúcemu žalovanému 1/ a žalovanému 2/ pre stratu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca stratil aktívnu vecnú legitímáciu, pretože svoju pohľadávku postúpil na postupníka. Vychádzal zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo 7. novembra 2014 a oznámenia o postúpení pohľadávky z toho istého dňa, ktoré pripojil predchádzajúci žalovaný 1/ k podaniu zo dňa 17. septembra 2015. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe uvedených listín. Listiny predložil predchádzajúci žalovaný 1/, žalobcovi neboli doručené, nakoľko na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený aj rozsudok, a na ktorom boli oboznamované, nebol prítomný. Určité pochybnosti pritom vzbudzuje už len skutočnosť, že samotný predchádzajúci žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že uvedené listiny mu neboli doručené právnym zástupcom žalobcu ale mu boli doručené nejakou advokátskou kanceláriou, ktorú ani bližšie nekonkretizoval. Z obidvoch týchto listín vyplýva, že za žalobcu, ako postupcu, mal zmluvu a oznámenie ako konateľ podpísať N. V. Takto za žalobcu podpísané listiny predložil predchádzajúci žalovaný 1/ ako dôkaz o postúpení predmetnej pohľadávky žalobcom a strate jeho aktívnej legitímácie, hoci on sám spochybňoval oprávnenie N. V. konať za žalobcu, tvrdiac, že jeho oprávnenie konateľa bolo ukončené dňom 5. augustom 2012. Oprávnenie N. V. konať za žalobcu spochybňoval predchádzajúci žalovaný 1/ aj vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu. Keďže sa súd prvej inštancie s týmito námietkami nevyporiadal, a to ani v súvislosti s predchádzajúcim žalovaným 1/ predloženou odpoveďou Ministerstva verejnej administratívy a spravodlivosti Maďarska z 5. júna 2012, samotný žalobca, keďže na pojednávaní nebol prítomný, sa k predchádzajúcim žalovaným 1/ predloženým listinám vyjadriť nemohol, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie nezistil dostatočne skutkový stav a jeho záver, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná považoval zatiaľ za nepreukázaný.

11 Predchádzajúci žalovaný 1/ namietal, že žaloba nebola podaná v mene žalobcu oprávnenou osobou. Žaloba bola osobne podaná dňa 22. apríla 2005 a v priebehu odvolacieho konania bola do spisu založená

plná moc zo dňa 22. apríla 2005, ktorou žalobca splnomocnil advokáta I.. C. E. na zastupovanie v predmetnom konaní. V zmysle § 25 ods. 3 vtedy účinného OSP bol advokát oprávnený nechať sa zastupovať iným advokátom. Je však pravdou, že na č. l. 24 založená substitučná plná moc udelená I.. C. E. I.. C. P. G.. zo dňa 18. decembra 2003 sa týka zastupovania dňa 29. decembra 2003 na prieskumnom pojednávaní a schôdzi veriteľov. V podaní zo dňa 24. apríla 2018 I.. E. oznámil súdu, že vzhľadom na odstup času substitučnú plnú moc udelenú I.. P. už predložiť nevie. Vzhľadom na uvedené je potrebné sa pokúsiť o doloženie substitučnej plnej moci oprávňujúcej I.. C. P. G.. na podanie žaloby.

12 Pre prípad, že súd prvej inštancie bude v ďalšom priebehu sporu konať s pôvodným žalobcom FANTÁZIA Kereskedelmi Kft., odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že na liste spisu č. 404 a 405 sa nachádza oznámenie Advokátskej kancelárie E. & G., D., že žalobcu už nezastupuje. K ukončeniu zastúpenia malo dôjsť v dôsledku výpovede plnomocenstva zástupcom (splnomocnencom) z dôvodu, že zastúpený (splnomocniteľ) nemá od 9. novembra 2014 obsadenú funkciu konateľa a ani bývalý konateľ so zástupcom nekomunikuje, čo viedlo k strate vzájomnej dôvery medzi zástupcom a zastúpeným. Účinky tohto oznámenia v zmysle ust. § 92 ods. 3 CSP nastali jeho doručením súdu, t. j. 27. apríla 2018. Keďže ide o spor vyvolaný konkurzom, podľa § 90 ods. 1 CSP platí, že strana musí byť v spore zastúpená advokátom, okrem výnimiek uvedených pod písmenami a/ a b/. S tým súvisí povinnosť súdu, vyplývajúca z odseku 2 citovaného ustanovenia, vyzvať stranu, ktorá tieto podmienky nespĺňa, aby si na zastupovanie v spore zvolila advokáta a určiť jej na to primeranú lehotu. Súčasne je potrebné stranu poučiť, že ak si advokáta v určenej lehote nezvolí, na jej úkony sa nebude prihliadať. Odvolací súd takúto výzvu nerealizoval, lebo to na účely odvolacieho konania nebolo potrebné. V čase doručovania výzvy na vyjadrenie sa k odvolaniu žalovaného 1/, (výzva bola doručovaná na adresu Advokátskej kancelárie E. & G., D. ako zástupcu žalobcu so splnomocnením pre celé konanie dňa 24. novembra 2015) a ani výzvy na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného 1/ (výzva bola doručovaná dňa 25. januára 2017), ešte nenastali účinky oznámenia o vypovedaní splnomocnenia zástupcom. Predmetné doručenie preto odvolací súd hodnotil ako právne účinné.

13 S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. c/ a § 391 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie bude postupovať v intenciách právneho názoru vysloveného odvolacím súdom a vo veci opätovne rozhodne, pričom najskôr sa bude zaoberať uplatneným návrhom na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, ktorý po rozhodnutí vo veci samej podal postupník a rozhodne o ňom (pozitívne alebo negatívne), rovnako je potrebné zistiť, či postúpenie pohľadávky bolo akceptované konkurzným súdom v konkurznom konaní vedenom na úpadcu pod sp. zn. 28K/218/2002 v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 ZKV. Potvrdenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2016 (založené je v spise na č. l. 324) nasvedčuje tomu, že konkurzný súd na základe oznámenia o zmene veriteľa, doručeného súdu dňa 19. februára 2016, a doloženia originálu zmluvy o postúpení pohľadávky, eviduje v zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. ako veriteľa pohľadávky por. č. 86 spoločnosť KISZNER - FŐ Kft. (postupníka). V nadväznosti na to rozhodne o určení poradia uplatnenej pohľadávky buď voči pôvodnému žalobcovi alebo novému žalobcovi - postupníkovi.

14 O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

15 Nakoľko z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/218/2002-4858 z 8. októbra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. júna 2020, odvolací súd zistil, že I.. I. C. bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu APIS, a.s. „v konkurze“ bola ustanovená JUDr. Ing. Veronika Puškár Škodová, PhD., Banská Bystrica, pokračoval v konaní so žalovaným 1/ tak ako je označený v záhlaví uznesenia.

16 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (§ 419 CSP a contrario).