

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/109/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200343
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7013200343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne obchodnej spoločnosti Mimix - SK, s. r. o., so sídlom Veľká Bara, IČO: 36 854 794, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 07. januára 2013 č. 1100306/1/ 6358/2013/5290-r, o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/46/2013-20 z 30. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach nepriznal žalobkyni podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) pre nepredloženie žiadnych dôkazov, ktoré by preukazovali jej tvrdenie, že jej pomery oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňujú.

Proti tomuto uzneseniu podal v mene žalobkyne odvolanie JUDr. Pavol Gomboš, advokát so sídlom Moladavská cesta 21/A, Košice, k odvolaniu však nepriložil splnomocnené udelené mu žalobkyňou na zastupovanie v tomto konaní, a to ani napriek výzve krajského súdu z 23. júla 2013 (č. l. 27), ktorú prevzal dňa 12. augusta 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priam o upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 veta prvá OSP). Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony (§ 28 ods. 1 OSP). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 veta prvá OSP).

V konaní pred správny súd musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany (§ 250a OSP).

Úkonom, ktorým účastník splnomocňuje advokáta na základe spravidla príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, sa realizuje jeho základné právo na právnu pomoc v konaní pred občianskoprávnym súdom.

Zákonné predpoklady na zastupovanie účastníka advokátom obsahuje zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Plnomocenstvo, ktoré sa udelí advokátovi sa nemôže obmedziť na jednotlivé úkony, pretože by to odporovalo nielen zákonu, ale aj podstate tohto zastupovania. Také plnomocenstvo sa považuje za procesné plnomocenstvo.

Plnomocenstvo ako procesnú podmienku skúma súd ex offio v každom štádiu konania (§ 103 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Podanie, urobené osobou, ktorá sa označila ako zástupca účastníka bez preukázania jej oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 OSP (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), sa považuje za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý je možné odstrániť.

Odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia žalobkyne od súdnych poplatkov v danej veci nepodala žalobkyňa ako účastník konania ale advokát JUDr. Pavol Gomboš, a to bez predloženia plnej moci, ktorá by ho na podanie odvolania oprávňovala.

Právne významné pre posúdenie, či ide o takýto nedostatok podmienky konania je nielen to, kto podanie urobil, ale predovšetkým to, či táto osoba procesný úkon urobila za iného (účastníka konania) ako jeho zástupca.

Krajský súd dňa 23. júla 2013 JUDr. Pavla Gomboša vyzval (č. l. 27), aby originál plnej moci predložil v lehote 10 dní od doručenia výzvy. JUDr. Pavol Gomboš výzvu na predloženie plnomocenstva prevzal dňa 12. augusta 2013, avšak na ňu nereagoval.

Za tejto situácie, keďže plnomocenstvo nebolo zaslané ani po predložení veci najvyššiemu súdu, neostávalo najvyššiemu súdu iné, než konštatovať, že napriek vhodnému opatreniu urobenému krajským súdom za účelom odstránenia nedostatku podmienky konania, spočívajúcej v nedostatku plnomocenstva udeleného k zastupovaniu v občianskom súdnom konaní (§ 104 ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), sa tento nedostatok podmienky konania odstrániť nepodarilo.

Nakoľko ide o vadu, ktorá bráni ďalšiemu pokračovaniu v odvolacom konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. Pavla Gomboša podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.