

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. spol. s r.o. B., M.**, zastúpeného JUDr. V. B., advokátom so sídlom v B., K., proti žalovanému **P. N., A.**, zastúpenému JUDr. P. Š., advokátom so sídlom v B., H., **o zaplatenie 51 165 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cb 56/04 – 157 zo dňa 21. septembra 2005, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16 Zm 421/03 zo dňa 29. januára 2004 zrušil v časti 6%-ného úroku z istiny 51 165 Sk za obdobie od 08. apríla 2003 do 23. februára 2004. Zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti v časti zmenkovej istiny 51 165 Sk so 6%-ným úrokom od 24. februára 2004 až do zaplatenia, v časti zmenkovej odmeny 170 Sk a trov konania vo výške 2 555 Sk. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu čiastku 2 500 Sk na náhradu preddavku na znalecké dokazovanie, na náhradu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. P. Š., advokáta, V., B. čiastku 4 642 Sk a na účet JUDr. V. B., advokáta čiastku 4 921 Sk.

Znalkyni Mgr. M. Z., P., B. priznal znalečné vo výške 25 123 Sk s tým, že znalečné bude vyplatené po právoplatnosti rozsudku v čiastke 5000 Sk z položiek D 14a - 35/04 a D 14a - 40/04 a vo zvyšku zo štátnych prostriedkov. Žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave čiastku 20 123 Sk na náhradu trov znaleckého dokazovania.

V odôvodnení uviedol, že predmetom sporu je vlastná zmenka, vystavená žalovaným ako zmenkovým dlžníkom dňa 13. júla 2001, ktorou sa zaviazal zaplatiť dňa 07. apríla 2003 na rad žalobcu ako prvého majiteľa zmenky zmenkovú istinu 51 165 Sk. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že zmenka bola vystavená vo forme blankozmenky a zabezpečovala nárok žalobcu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke so žalovaným. Žalobca bol oprávnený zmenku vyplniť v prípade, ak sa dlžník oneskorí s úhradou splátky pôžičky alebo iného peňažného záväzku. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, stal sa okamžite splatným celý jeho dlh a žalobcovi vznikol nárok na nesplatenú časť pôžičky a na zmluvné pokuty v súlade so zmluvou. Žalovaný sa bránil zaplateniu zmenky tvrdením, že žalovanú zmenku nepodpísal a pre prípad, že by ju súd považoval za platnú, aj tým, že pôžičku žalobcovi splatil a že zmenka mu v lehote splatnosti nebola predložená na platenie.

Po tom, ako súd predložil žalovanému originál žalovanej zmenky, zmluvy o pôžičke a dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke žalovaný uviedol, že ani na jednom dokumente sa nenachádza jeho podpis. Súd preto nariadil znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 18. novembra 2004. V znaleckom posudku zo dňa 28. mája 2005 znalkyňa po vykonanom dokazovaní uviedla, že podpis žalovaného na zmenke zo dňa 13. júla 2001 na zmenkovú istinu 51 165 Sk je jeho pravým podpisom. Následne pravosť svojho podpisu žalovaný potvrdil.

Po vykonaní znaleckého dokazovania žalovaný uznal žalobcov nárok na úhradu troch splátok pôžičky a primeranú zmluvnú pokutu. Žalobca preukázal, že žalovaný bol dlhodobo v omeškani s platením splátok podľa splátkového kalendára a preto mu vznikol nárok okrem nesplatennej časti pôžičky aj na zmluvné pokuty podľa čl. 13 zmluvy o pôžičke.

Súd vyhodnotil ako dôvodnú obranu dlžníka spočívajúcu v tom, že o vyplnení zmenky a dátume jej splatnosti sa dozvedel až po doručení zmenkového platobného rozkazu.

Zmenkový platobný rozkaz zrušil v časti 6% -ného úroku za obdobie od splatnosti zmenky dňa 08. apríla 2003 do 23. februára 2004, kedy bol žalovanému doručený zmenkový platobný rozkaz a vo zvyšku ho ponechal v platnosti.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Znalkyňa Mgr. M. Z. si vyúčtovaním zo dňa 28. mája 2005 vyúčtovala trovy znaleckého dokazovania v čiastke 25 123 Sk. Keďže vyčíslená čiastka je v súlade s vyhl. č. 491/2004 Z. z., súd ju znalkyni priznal v celom rozsahu. V súlade s ustanovením § 148 ods. 1 O. s. p. súd zaviazal žalovaného ako neúspešného účastníka konania, aby nahradil štátu na účet súdu zvyšok trov znaleckého, ktoré znalkyni uhradil zo štátnych prostriedkov v sume 20 123 Sk.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti, ktorou bolo znalkyni priznané znalečné vo výške 25 123 Sk a žalovanému uložená povinnosť zaplatiť sumu 20 123 Sk na náhradu trov znaleckého dokazovania / bod III a IV výroku rozsudku / podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že výšku znaleckého považuje za neprimeranú, pretože pre dosiahnutie účelu znaleckého posudku by postačovali úkony, vykonané v menšom časovom rozsahu ako znalkyňa uviedla vo svojom vyúčtovaní zo dňa 28. mája 2005 v časti hodinovej odmeny. Za účelom overenia pravosti podpisu na spornej zmenke požadovala znalkyňa predložiť „okolo“ dvadsať podpisov z roku vzniku sporného podpisu, t. j. z roku 2001. Znalkyni bolo predložených 32 podpisov s predpokladom, že potrebný počet podpisov si vyberie. Pre potreby znaleckého posudku však znalkyňa nemusela skúmať všetky predložené podpisy.

Ďalším dôvodom odvolania je skutočnosť, že vo vyúčtovaní trov znaleckého dokazovania v časti hodinovej odmeny nie sú špecifikované jednotlivé úkony znalkyne súvisiace so spracovaním dokumentácie v rozsahu 35 hodín. Nebolo preto možné dostatočne preskúmať oprávnenosť znalkyňou uplatnených trov znaleckého dokazovania bez toho, aby znalkyňa bola vyzvaná na špecifikáciu vyúčtovania v časti hodinovej odmeny.

Súd prvého stupňa rozhodnutie o priznaní trov znaleckého dokazovania vôbec neodôvodnil a konštatoval iba súlad s vyhláškou. Má za to, že ak by znalkyňa vo vyúčtovaní trov znaleckého dokazovania v časti hodinovej odmeny bola požadovala priznať trovy

za akýkoľvek iný počet hodín, súd prvého stupňa by bol rozhodol rovnako, t. j. bez preukázania dôvodnosti znalkyňou požadovanej odmeny a trov by priznal v celom rozsahu. Vyúčtovanie trov znaleckého dokazovania v časti hodinovej odmeny čo do rozsahu vykonaných hodín nie je obvyklé v porovnaní s výškou trov znaleckého dokazovania, ktoré si uplatňujú znalci v odbore písomoznalectvo pri posudzovaní pravosti podpisov v podobných prípadoch.

Navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že znalkyni prizná znalečné v primeranej výške.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného považuje rozhodnutie o trovách znaleckého dokazovania za vecne správne a navrhuje ho potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zrušenie rozsudku v jeho odvolaním napadnutej časti.

Žalovaný v odvolaní namieta neprimeranosť výšky znalečného, ktoré súd priznal znalkyni v zmysle vyúčtovania znalečného zo dňa 28. mája 2005 bez toho, aby opodstatnenosť znalkyňou požadovanej výšky znalečného odôvodnil. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cb 56/04-64 zo dňa 18. novembra 2004 a úlohou znalkyne bolo zistiť, či podpis žalovaného na zmenke zo dňa 13. júla 2001 na zmenkovú sumu 51 165 Sk je jeho pravým podpisom.

Za vypracovanie znaleckého posudku znalkyňa vyúčtovala znalečné podľa § 3 vyhl. č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vo výške 25 123 Sk. Čas, potrebný na vypracovanie posudku určila počtom hodín 57, za ktorý vyúčtovala odmenu vo výške 22 800 Sk. Ďalšiu časť znalečného do výšky 25 123 Sk predstavovala paušálna odmena a hotové výdavky znalkyne.

Súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutej časti rozhodnutia obmedzil na konštatovanie, že znalečné je v súlade s vyhl. č. 491/2004 Z. z. Z odôvodnenia však nie je zrejmé, na akom podklade posúdil žalovaným namietaný počet hodín, potrebných na vypracovanie predmetného posudku. Keďže súd sa pri vyhotovení rozsudku v tejto časti

neriadiť ustanovením § 157 O. s. p., a rozhodnutie je v tejto časti nepreskúmateľné, súd prvého stupňa obmedzil žalovaného v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti bodu III a IV výroku podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. júna 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková