

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	6011899760
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6011899760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v právnej veci žalobcu: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX XXX E. - N., X., zast. JUDr. Petrom Vévurkom, advokátom, so sídlom Ul. Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, Y., o zaplatenie 30 538,41,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cb/1/2011-581 z 20. septembra 2016 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cb/1/2011-610 zo 7. júna 2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cb/1/2011-581 zo dňa 20. septembra 2016 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cb/1/2011-610 zo 7. júna 2017 p o t v r d z u j e.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cb/1/2011-581 zo dňa 20.09.2016 súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalovaný mal v predmetnej veci v prvoinštančom (konanie pre Krajským súdom Banská Bystrica sp. zn. 26Cb/1/2011), odvolacom (konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/31/2014) a dovolacom konaní (konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/84/2008) plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov v plnom rozsahu v súlade s ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal dňa 11.10.2016 odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že žalovaný dňa 09.10.2014 zomrel a keďže neboli podľa názoru odvolateľa v čase vydania rozhodnutia vo veci samej Najvyšším súdom Slovenskej republiky č. k. 4Obo/31/2014-568 zo dňa 22.06.2016, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cb/1/2011-495 zo dňa 20.03.2014, ktorým žalobu zamietol, splnené podmienky konania, navrhuje, aby odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej

inštalácie odvolací súd zrušil. Ďalej odvolateľ uvádza, že súd mal využiť postup podľa § 257 C. s. p., ktorý ho oprávňuje za naplnenia dôvodov hodných osobitného zreteľa, výnimočne nepriznať náhradu trov konania. Uvedené odvolateľ zdôvodnil dĺžkou predmetného konania, ktorá presiahla 20 rokov, jeho úspešnosťou v konaniach pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Obo/106/2006 a v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 44Cb/1398/93 (v poradí druhý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cb/1398/93-180 zo dňa 13.02.2006), neskorším vstupom do konania žalobcu ako právneho nástupcu predchádzajúcich žalobcov, ako aj nemajetnosťou.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.), na základe odvolania podaného včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.) a oprávnenou osobou (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné (§ 357 písm. m/ C. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Odvolací súd sa so závermi súdu prvej inštalácie, ako aj s dôvodmi v nich uvedenými, stotožňuje v celom rozsahu a na zdôraznenie ich správnosti (§ 387 ods. 2 C. s. p.), reagujúc na odvolacie námietky žalobcu, uvádza nasledovné.

5. Odvolateľ odôvodnil podané odvolanie odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, h/ a ods. 2 C. s. p., a teda v konaní a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h/ rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Odvolateľ neuviedol, v čom presne videl odvolací dôvod spočívajúci vo vade konania podľa §365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/, h/ a ods. 2 C. s. p. a odvolací súd uvedené vady konania v postupe súdu nezistil, preto ich vyhodnotil ako nedôvodné.

7. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a/ C. s. p., teda nesplnenie procesných podmienok, videl odvolateľ v tom, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Obo/31/2014 zo dňa 22.06.2016, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 26Cb/1/2011 zo dňa 20.06.2016 označil vo svojom rozhodnutí ako žalovaného Q.. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX Y., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal Uznesenie č. k. 4Obo/31/2014-608 zo dňa 28.02.2017, ktorým opravil záhlavie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/31/2014 zo dňa 22.06.2016 tak, že v časti označenia strany sporu na strane žalovaného je uvedená L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, Y. Rovnakú opravu v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 26Cb/1/2011 zo dňa 20.09.2016, vykonal aj Krajský súd v Banskej Bystrici opravným uznesením č. k. 26Cb/1/2011-610 zo dňa 07.06.2017. Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd konštatuje, že uvedenú vadu konania spočívajúcu v nesplnení procesných podmienok nezistil.

8. K argumentácii žalobcu ohľadom uplatnenia § 257 C. s. p., a teda nepriznania náhrady trov konania úspešnej strane sporu v prípade dôvodov hodných osobitného zreteľa odvolací súd uvádza, že výnimočnosť uplatňovania uvedeného ustanovenia bola v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opakovane zdôrazňovaná (sp. zn. 5MCdo/12/2008, 8Sžp 23/2013, 6MCdo/5/2011). Účelom ustanovenia § 257 C. s. p. (predtým § 150 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) je súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Uvedené ustanovenie nie je možné vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane konania. Vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov

konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Ohľadom dĺžky trvania súdneho sporu odvolací súd uvádza, že tento dôvod neopodstatňuje takú výnimočnosť uvedeného prípadu, kvôli ktorému by nemala byť priznaná náhrada trov konania úspešnej strane v súdnom spore (1Obo/40/2014). Rovnako súd neidentifikoval ani inú okolnosť zakladajúcu dôvod hodný osobitného zreteľa. Súd je povinný prihliadať nielen na toho účastníka, ktorého by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho, ktorý by mohol byť nepriznaním náhrady trov konania dotknutý. Odvolací súd zároveň dodáva, že v obchodnoprávných vzťahoch subjekt znáša väčšiu mieru rizika spojenú s výkonom jeho podnikateľskej činnosti, ako aj prípadnými spormi z jeho činnosti vyplývajúcimi.

9. Odvolací súd vyhodnotil odvolacie dôvody žalovaného uplatnené v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, h/ a ods. 2 C. s. p. ako nedôvodné a napadnuté uznesenie, stotožňujúc sa s jeho správnosťou, v zmysle § 387 C. s. p. potvrdil ako vecne správne.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 C. s. p.)

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je: a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).