

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/108/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123375300
Dátum vydania rozhodnutia:	23.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123375300.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Budatínska 43, Bratislava, IČO: 45 414 408, zastúpeného Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI, s. r. o., Nám. M. Benku 15, Bratislava, IČO: 36 860 522, proti žalovanému 1/: W. Z., narodený X. V. XXXX, bytom C., žalovanému 2/: S-H Group s.r.o., so sídlom Hronská 20, Bratislava, IČO: 50 787 900, o zaplatenie 1 409,02 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 65Cb/46/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie o spore je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci vydal 17. augusta 2023 platobný rozkaz sp. zn. 1Up/1235/2023, proti ktorému žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor, ku ktorému žalobca podal vyjadrenie a zároveň navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica 21. septembra 2023 postupom podľa § 10 ods. 3, resp. podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasí v dôvodu, že nejde o obchodnoprávny spor podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Nesúhlas odôvodnil tým, že žalovaní v danom prípade nevystupujú ako podnikatelia a nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto je tento vzťah potrebné považovať za občianskoprávny, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa názoru predkladajúceho súdu je miestne príslušným

súdom na prejednanie predmetnej veci Mestský súd Bratislava IV.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. V predmetnom spore si žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnil peňažný nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 409,02 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania titulom neuhradenia uvedenej sumy za poskytnutie služby v dôsledku zodpovednosti za vznik ekologickej škody. Z objednávky (č. l. 5 spisu) vyplýva, že žalovaný 1/ ako konateľ obchodnej spoločnosti žalovaného 2/ S-H group s.r.o. si objednal u žalobcu likvidáciu ekologickej nehody - čistenie vozovky od oleja. Faktúrou (č. l. 6 spisu) žalobca ako dodávateľ služby vystavil žalovanému 2/ ako odberateľovi za službu - likvidácia ekologickej nehody faktúru vo výške 1 409,02 eura. Najvyššiemu súdu z návrhu na vydanie platobného rozkazu, z vyjadrenia žalobcu a z odporu žalovaného 1/ vyplýva, že prevádzkou osobného vozidla mala byť spôsobená škoda, ktoré riadil žalovaný 1/ a že v čase spôsobenia škody bolo osobné vozidlo evidované na žalovaného 2/, ktorý je obchodnou spoločnosťou.

10. Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu možno mať za to, že ide o obchodnoprávny vzťah. Rozhodujúcou skutočnosťou v súvislosti s podnikateľskou činnosťou je to, ako sa účel vzniku záväzku javí pri objektívnom posúdení. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná škoda bola spôsobená motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný 2/ ako obchodná spoločnosť, je podľa najvyššieho súdu potrebné dospieť k záveru, že predmetná vec má obchodnoprávnu povahu, a preto ide o obchodnoprávny spor.

11. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

12. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci z upomínacieho konania preto nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci v prvej inštancii je Mestský súd Bratislava III.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.